

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3  
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
ФАКС: +7(495)629-92-96  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)



**INSTITUTE OF EUROPE  
RUSSIAN ACADEMY OF  
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3  
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
FAX: +7(495)629-92-96  
[WWW.IERAS.RU](http://WWW.IERAS.RU)

### **Аналитическая записка №17, 2016 (№47)**

## **Актуальные уроки: никаких односторонних уступок**

*Валентин Петрович Федоров*

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, заместитель Директора ИЕ РАН

*Политика сдержек и противовесов должна обеспечивать, по идее, баланс интересов действующих сторон. Этот баланс, однако, часто нарушается по разным причинам. В международном плане дают о себе знать амбиции суверенных субъектов, их попытки получить непропорционально большие выгоды в той или иной сфере. Как выразился Мао Цзэдун: «Политика – это бескровная война, а война – это кровавая политика».*

Военный аспект всегда играл ключевую роль в отношениях между странами. До сих пор недооценен в полной мере огромный геополитический ущерб, который понесла Россия в результате вывода своих войск с территории ФРГ. Обладая всеми видами вооружения, включая ядерное, Западная группа войск в случае необходимости могла действовать самостоятельно по заготовленному плану с выходом на Ла-Манш в течение несколько недель. По численности Группа была сопоставима с Бундесвером. Оперативность действий объяснялась тем, что следовало перенести возможные военные столкновения на территорию противника, как рекомендует теория, возложив на него решение о применении или неприменении средств массового поражения у себя дома.

Дислокация в ФРГ этой хорошо организованной боевой структуры уравнивала шансы Варшавского пакта и НАТО и служила гарантом равновесия сил. В случае его нарушения со стороны Запада можно было без промедления прибегнуть к довооружению ЗГВ. Это было колоссальное достижение Советского Союза, создавшего наш «второй фронт» на случай натовской агрессии.

Существуй он сегодня, НАТО вела бы себя более осмотрительно. Но вместо сохранения и укрепления его в полной боевой готовности, последовало раскассирование, начавшееся при Горбачёве, а закончившееся при Ельцине.

В последний день августа 1994 года состоялся заключительный вывод российского контингента. На немецких проводах присутствовал Президент РФ Б.Н. Ельцин. Всем памятно его пребывание там. Поспешность вывода российских войск ничем не оправдывалась. Приём и размещение частей на родине были не подготовлены, они должны были квартировать, что называется, в чистом поле.

Как в ответ поступил Запад? Американские войска, сменив вывеску, по-прежнему размещены в Германии, да ещё с хранящимися там атомными бомбами, которые сейчас модернизируются. Великобритания, уходя с Кипра, оставила на острове две военные базы навсегда в своём владении. Организация НАТО не только двинулась на восток, вопреки прежним обещаниям, но и разместила свои подразделения в бывших местах расположения войск Варшавского договора (Румыния). Такая же участь ожидала бы, например, и Севастополь.

В этой связи не будет излишним отметить следующий факт. Бывший министр обороны США Уильям Перри (1994–1997 гг.) в 2016 году признал очевидное, а именно, что «расширение на Восток было ошибкой со стороны США и НАТО»<sup>1</sup>.

Проявленная Москвой наивная вера в то, что Запад с благодарностью воспримет её кардинальные односторонние уступки, и, тем самым, будет обеспечена крепкая и длительная дружба с ним, не выдержала испытания временем. Зарабатывание рейтинга на международной арене не может быть самоцелью политики. Россия была очень «популярна» в мире в годы Горбачёва – Ельцина, но это не принесло ничего хорошего нашей стране.

Слова «ошибочные шаги» следует брать именно во множественном числе. Объединение Германии было заветной целью тамошних деятелей, и они были готовы пойти со своей стороны на далеко идущий компромисс в этом вопросе. Первоначально слабая надежда на объединение сменилась у них радостным удивлением по поводу необъяснимой щедрости советского/российского партнёра, который ничего не требовал взамен и держал карты открытыми, чего в политике обычно не бывает. Компромисс не потребовался, с согласия Москвы объединение состоялось, причём в самой нереспектабельной форме – путём присоединения ГДР к ФРГ на основе конституции последней.

Один из активных политиков на германской сцене, нынешний министр финансов Вольфганг Шойбле следующим образом охарактеризовал тогдашнюю ситуацию: «Если бы тогда какой-нибудь ответственный министр – я был таким – сказал бы, что у нас есть план по объединению, то весь мир, вероятно, сказал бы: эти немцы совсем сошли с ума»<sup>2</sup>. Но «с ума сошли» не они. Мы поменяли общественный строй. Распался

---

<sup>1</sup> См. его интервью: Российская газета, 7.07.2016.

<sup>2</sup> WirtschaftsWoche, 2015, № 20.

Советский Союз. Были упразднены: Варшавский пакт, Совет экономической взаимопомощи, социалистический лагерь. К США отошла от нас часть Берингова моря.

Помнится, В.И. Ленин в ходе Первой мировой войны желал поражения своему правительству и призывал к этому. В конце концов дезориентированная Россия лишилась плодов общей победы над кайзеровской Германией. В гротескном виде это повторилось уже в наше время, когда новая власть наносила себе поражения, одно за другим, отдавая в чужие руки отечественную географию и историю. Причём никто не заставлял Россию проводить такую политику, она делала это добровольно под аплодисменты внешнего мира. Могу предположить, что принуждение, будь оно проявлено, породило бы прозрение и сопротивление.

Небезынтересно привести здесь мнение «со стороны». Фу Ин, председатель комитета по международным делам Всекитайского собрания народных представителей, пишет, имея в виду «молодую Российскую Федерацию»: «Стремясь завоевать доверие и получить помощь Запада, Россия не только следовала его предписаниям в проведении экономических реформ, но и шла на уступки по важным вопросам безопасности, включая сокращение стратегических ядерных вооружений»<sup>3</sup>. Неоправданные внешнеполитические уступки обладают досадными свойствами – их трудно взять обратно, и они плодят себе подобных.

Время учит тех, кто хочет учиться. Уроки перестройки настолько суровы, что их нельзя сдать в архив. Они должны быть адаптированы под наши дни с учётом результатов общения с Западом. Иначе у него может взять верх искушение использовать свой накопленный опыт с тем, чтобы добить Россию. Нельзя оставлять без ответа также вербальные атаки в отношении России. Канцлер ФРГ Меркель, как и другие западные лидеры, не приехала в Москву на День Победы 9-го мая 2016 года. Она прилетела 10-го мая и возложила венок к Вечному огню у Могилы Неизвестного солдата. В тот же день она в присутствии президента В. Путина заявила на пресс-конференции, что Россия совершила «преступную аннексию» Крыма. Эти слова свидетельствуют не только о дипломатической бестактности, но и о готовности к конфронтации с РФ. В тот раз словесная эскапада канцлера осталась без должного ответа. Об «аннексии Крыма» говорил и посол Германии в России Рюдигер фон Фрич.

Если внимательнее посмотреть на государственный герб ФРГ, самой мощной страны в Евросоюзе, то можно подумать, что изображённый там орёл как бы играет мускулами. Смотрит он на запад, который больше не боится его. Не повернётся ли хищник на восток, как это уже бывало? А если повернётся, то с какой целью. Поживём – увидим.

Повторение прошлого в отличие от школьных программ часто бывает нежелательно в политике. Вместо устойчивого развития, к которому стремятся все страны, в мире создалась опасная международная неустойчивость. Кое-кто на Западе связывает это с украинскими событиями, Крымом и Донбассом, усматривая здесь первопричину усиления конфронтации. Но она началась гораздо раньше. Вспомним хотя бы ПРО (противоракетную оборону). На ровном месте и без всякого повода в Европе

---

<sup>3</sup> Россия в глобальной политике, 2016, № 3 (Т.14). С. 187–188.

стали насаждать новые военные американские базы. Показательна западная аргументация. Сначала члены НАТО говорили, что соглашения по ПРО между США и странами, согласившимися разместить у себя этот арсенал – дело двустороннее и не касается других партнёров, а потом приводился другой довод – соглашения коллективно одобрены в НАТО и не подлежат обсуждению. Забыты все прежние заверения, данные Советскому Союзу и Российской Федерации.

В настоящее время поднимается вопрос о судьбе Южных Курил. Каждый раз, когда высокопоставленные российские и японские деятели обмениваются визитами, возникает чувство тревоги за будущее этих островов. Причина – не вполне понятная нерешительность российской стороны в отношении неприкрытых японских требований о передаче Южных Курил Японии. Эти острова имеют стратегическое значение с точки зрения геополитики, и здесь территориальные потери недопустимы. Надо твёрдо заявить, как это делали в Советском Союзе – территориальной проблемы не существует, мы имеем все права на южнокурильские острова.

В 2014 году во время известных украинских событий Япония подключилась к санкциям, которые были приняты США и Евросоюзом в отношении России. Например, был запрещён импорт товаров из Крыма. Когда ей выгодно, Страна восходящего солнца не обращает внимания на исторические реалии, в частности, на то, что принадлежность Крыма к России измеряется столетиями. Нас «успокаивают» тем, что Япония не является членом НАТО, и отсюда не возникают дополнительные угрозы для России. Однако никто не может дать гарантию того, что, заполучив острова, она не вступит в альянс.

По мнению российских специалистов, заключённое соглашение по другому архипелагу, Шпицбергену, могло бы быть более продуктивным для нашей стороны. Нельзя, правда, не видеть и значительное достижение нашей внешней политики. Это – признание ООН Охотского моря внутренним морем России (2014 г.).

Есть ещё одна застарелая болезнь в политике, унаследованная от советских времён. Это списание международных долгов, как тех, что перешли из прошлого, так и образовавшихся благодаря щедрости российского государства. Внешняя политика должна способствовать приумножению национального богатства, она не должна быть расточительной. Иначе получается, что чем больше «друзей», тем больше долгов. Этот урок не усвоен в полной мере. На фоне крайнего либерализма, проявляемого РФ к своим должникам, трогательно её отношение к выплате ею долга небедному Кувейту в общей сумме 1,7 млрд долл. (апрель 2016 г.) Долг возник в 1991 году, когда Советский Союз стоял перед распадом, а Кувейт был занят Ираком, но вскоре был освобождён в результате известной операции «Буря в пустыне».

А вот какой вопрос не решён до конца, так это Арктика. Здесь происходит как сотрудничество, так и соперничество многих стран, причём некоторые из них не имеют непосредственного выхода в арктический регион. Ставится даже под сомнение правомочность России в отношении Северного морского пути, его хотели бы отнять у нас, что, конечно, совершенно не приемлемо.

Свою заинтересованность в арктической тематике демонстрирует Китай. Став в 2013 году, наряду с другими отдалёнными странами, постоянным наблюдателем в Арктическом совете, он шаг за шагом укрепляет свои позиции в этом регионе. Его исходная позиция заключается в том, чтобы признать за Арктикой статус общечеловеческого достояния, и это обеспечивало бы доступность к ней на равных началах всех стран мира. Для достижения поставленной цели используются как многосторонние, так и двусторонние контакты. Учитывая экономическую мощь КНР, небольшие государства-члены Арксовета охотно сотрудничают с ней в разных сферах. Как пишет Ван Цзюньтао, стратегия Китая «основывается на использовании противоречий внутри арктических стран; Китай использует малые арктические страны как инструмент влияния на крупные арктические державы»<sup>4</sup>. Без громких официальных заявлений Пекин делает ставку на постепенное созревание яблока, пока оно не упадёт к его ногам. Роль яблока в данном случае играет уменьшающийся ледяной покров Северного Ледовитого океана вплоть до его исчезновения, что предоставит колоссальные возможности эксплуатации арктической территории – извлечение нефти и газа, транспортное сообщение, добыча биоресурсов. В том же направлении действуют и другие участники объединения БРИКС, позиции которых далеко не всегда совпадают с российскими представлениями, и их предстоит отстаивать в непростых переговорах.

Арктика – лишь один из вопросов взаимоотношений РФ с её великим соседом. Казалось бы, завершение территориальных споров и совместное участие в освоении Шёлкового пути подвели окончательную черту под негативным прошлым и открыли новые перспективы в сотрудничестве. Но, сошлёмся снова на Фу Ина, который счёл возможным оценить обстановку так: «В то же время некоторые китайцы затаили обиду на Россию. Несмотря на урегулирование пограничного вопроса, китайские эксперты иногда критически высказываются по поводу 1,5 млн км<sup>2</sup> китайской территории, аннексированной царской Россией в конце века»<sup>5</sup>. Указанные полтора миллиона находятся в достаточно благоприятных в климатическом отношении регионах.

Вывод, который вытекает из приведённых примеров, таков: никаких больше односторонних уступок, а, следовательно, никакой ностальгии по недавнему «прекрасному» прошлому, когда под видом примирения Запад скрывал свою неизменную цель окоротить Россию, превратить её в младшего партнёра. Россия, естественно, не хочет исполнять эту роль, а Запад не может навязать её России, так что конфронтация запрограммирована, если он не пересмотрит свою позицию, тем более что, по мнению министра иностранных дел РФ С. Лаврова: «На деле ... к нам обращаются гораздо чаще, чем мы к Западу».

\* \* \*

---

<sup>4</sup> Ван Цзюньтао. Формы участия Китая в международной деятельности в Арктике: автореферат диссертации //СПбГУ. – СПб., 2016.

<sup>5</sup> Россия в глобальной политике, 2016, № 3 (Т.14). С. 191.

Наши внешние связи, естественно, не исчерпываются западными странами. РФ успешно взаимодействует с другими партнёрами, внося свой вклад в устойчивое развитие мирового сообщества.

Россия – великая держава, у неё ищут покровительство и экономические выгоды для себя другие страны. Они – не союзники, а временные попутчики, которые со сменой правящего режима могут менять свои политические предпочтения или, попросту выражаясь, могут переходить в другой лагерь. Уникальная особенность России состоит в том, что она не нуждается в союзниках и не обязана нести союзническую ответственность. Обладая всеми ресурсами для решения своих проблем, Россия в состоянии проводить самостоятельную политику и не ставить себя в зависимость сверх той, что диктуется естественными обстоятельствами (международное разделение труда, технологическая специализация, поддержание валютного курса и др.).

Совокупность преимуществ нашей страны на мировой арене побудила иностранных экспертов к выводу о том, что невозможно победить Россию извне, а следует действовать изнутри, путём внутренней дезорганизации. Это, однако, требует массивного государственного патернализма, который, в свою очередь, связан с демографическим фактором. По подсчётам экспертов ООН, численность населения РФ к 2050 году снизится с 143,8 до 120,9 млн человек (взят средний вариант, 2014 г.)<sup>6</sup>. Вхождение Крыма в состав России несколько улучшило демографическую статистику, но общая тенденция осталась прежней. Любые меры по увеличению численности населения не могут быть излишними. Снижение плотности населения чревато пагубными последствиями во всех отношениях, в т.ч. для территориальной целостности страны.

В поисках приоритетной цели можно выделить вполне достойные: патриотизм, общественное благополучие, гордость за свою страну и другие. Причём национальная идея не является неизменной, она может быть различной в зависимости от конкретной страны и конкретного времени. Для России время диктует свою задачу, она же является и национальной идеей, провозглашённой российскими классиками: это – сбережение народа. Выдвижение в качестве национальной любой другой идеи может привести к печальному исходу: в конце концов, не останется носителя самой идеи, россиянина как такового.

*Дата выпуска: 11 июля 2016 года.*

*Материал доступен для скачивания по адресу: [www.instituteofeurope.ru/publications/analytics](http://www.instituteofeurope.ru/publications/analytics)*

---

<sup>6</sup> Statistisches Bundesamt. Statistisches Jahrbuch 2015. Internationales. S. 636.