

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ**

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ**  
**РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**



**АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ**  
**ИНСТИТУТА ЕВРОПЫ РАН**

Электронный журнал  
Периодическое сетевое издание  
Основано в январе 2015 г.

**4 (40) октябрь-декабрь 2024 г.**

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

К.Н. ГУСЕВ

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

ГРОМЫКО Ал.А., БУТОРИНА О.В., БЕЛОВ В.Б., ЛУНКИН Р.Н.

**Учредитель и издатель: Институт Европы РАН**

Свидетельство о регистрации СМИ Эл No ФС 77 - 79163 от 25.09.2020

ISSN 2713-3303

© Институт Европы РАН

**МОСКВА**

**RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES**

**FEDERAL STATE BUDGETARY  
INSTITUTION OF SCIENCE**

**INSTITUTE OF EUROPE**



**ANALYTICAL PAPERS  
INSTITUTE OF EUROPE RAS**

Electronic journal  
Periodic online media  
Established in January 2015

**4 (40) October-December 2024**

**EDITOR-IN-CHIEF**

K.N. GUSEV

**EDITORIAL BOARD**

GROMYKO A.I.A., BUTORINA O.V., BELOV V.B., LUNKIN R.N.

**Founder and publisher: Institute of Europe RAS**

License No ФС 77 - 79163 of 25.09.2020

ISSN 2713-3303

© Institute of Europe RAS

**MOSCOW**

# СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

- Белов В.Б., Котов А.В.** «Смена эпох» в Заполярье: о новой версии арктической политики ФРГ 5
- Громыко Ал.А.** БРИКС – конкурентные преимущества и вызовы развития (к председательству России в БРИКС в 2024 году) 13
- Гуселетов Б.П.** Итоги первого тура парламентских выборов 2024 года в Литве 20
- Колесникова М.Л.** Возможные риски для рыболовства России в Балтийском море (аспект Евросоюза) 28
- Фазельянов Э.М.** Необходимость и условия создания нового маршрута экспорта российской нефти через Иран к Индийскому океану 36
- Шариков П.А.** Вероятные приоритеты внешней политики США в отношении ЕС при администрации Трампа 41
- Гуселетов Б.П.** Итоги второго тура парламентских выборов 2024 года в Литве 51
- Данилов Д.А.** Региональный военно-морской штаб СТФ Baltic в Восточной Германии: военно-политические и политико-правовые аспекты 58
- Гуселетов Б.П.** Кая Каллас – новый Высокий представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности 69
- Плевако Н.С.** Проблемы безопасности Швеции и Финляндии: год 2024 75
- Скрипка И.Р.** Норвежско-финские отношения в сфере обороны и безопасности 84
- Доманов А.О.** Выход ЕС из Договора к Энергетической хартии 92
- Шиманская О.К.** Церковно-политическая ситуация в странах Балтии 98
- Гриняев С.Н.** Норвежские вооруженные силы расширяют возможности систем связи в условиях Крайнего Севера 106
-

# CONTENTS

P.

- Belov V.B., Kotov A.V.** New Era in the Arctic: On the Updated Version of Germany's Arctic Guidelines 5
- Gromyko A.I.A.** BRICS – competitive advantages and further challenges (to the chairmanship of Russia in BRICS in 2024) 13
- Guseletov B.P.** Results of the first round of the 2024 parliamentary elections in Lithuania 20
- Kolesnikova M.L.** Possible risks for Russian fishing industry in the Baltic Sea (the EU aspect) 28
- Fazelianov E.M.** The necessity and preconditions for a new route of Russian oil exports through Iran to the Indian ocean 36
- Sharikov P.A.** Likely foreign policy priorities of Donald Trump's incoming administration in the United States regarding the European Union 41
- Guseletov B.P.** Results of the second round of 2024 parliamentary elections in Lithuania 51
- Danilov D.A.** Regional Naval Headquarters CTF Baltic in East Germany: Military-Political and Legal Aspects 58
- Guseletov B.P.** Kaja Kallas – the new High Representative of the EU for Foreign Affairs and Security Policy 69
- Plevako N.S.** Security issues in Sweden and Finland: 2024 75
- Skripka I.R.** Norwegian-Finnish relations in the sphere of defense and security 84
- Domanov A.O.** EU Withdrawal from the Energy Charter Treaty 92
- Shimanskaya O.K.** Religious-political situation in the Baltic countries 98
- Grinyaev S.N.** Norwegian armed forces broaden the capacity of their communication systems in the Extreme North 106
-

## «Смена эпох» в Заполярье: о новой версии арктической политики ФРГ

*Белов В.Б., Котов А.В.*

**Аннотация.** 18 сентября 2024 года Кабинет министров Германии утвердил подготовленный Министерством иностранных дел стратегический документ, обновляющий основные направления политики прежней коалиции по отношению к арктическому макрорегиону. Необходимость этого шага немецкие чиновники объясняют актуальными вызовами и геополитическими изменениями, произошедшими после 2019 года. В статье анализируется содержание обновлённого подхода. Особое внимание уделяется вопросам безопасности в Арктике и в этом контексте месту и роли России в германской арктической стратегии.

**Ключевые слова:** Арктика, Германия, ЕС, США, Россия, Китай, безопасность, ресурсы, суверенитет, Балтийско-Скандинавский макрорегион.

### Контекст разработки новых направлений

В презентованной в июне 2023 г. Стратегии национальной безопасности Германии Арктика как особый регион в контексте внешней политики ФРГ не упоминается. В отличие от других внешнеполитических сфер, по которым была отмечена необходимость разработки отдельных стратегических документов, Арктика осталась вне сферы внимания правительства. Поэтому неожиданным стало появление обновлённых «руководящих принципов», содержащих осмысление кардинальных изменений геополитического контекста германского отношения к Арктике. По мнению авторов презентованного 18 сентября 2024 г. документа «Основные направления арктической политики, Германия и Арктика в контексте климатического кризиса и смены эпох»<sup>1</sup>, принцип взаимовыгодной международной кооперации как части глобальной политики ушёл в прошлое. На первый план вышли три основных составляющих интегральной безопасности германского государства: обороноспособность, гибкость и устойчивость.

---

**Авторы.** *Владислав Борисович Белов* – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, член дирекции Института Европы РАН, руководитель Отдела страновых исследований и Центра германских исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: [belov@instituteofeurope.ru](mailto:belov@instituteofeurope.ru). *Александр Владимирович Котов* – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, ведущий научный сотрудник, заведующий сектором экономики ФРГ Центра германских исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: [alexandr-kotov@yandex.ru](mailto:alexandr-kotov@yandex.ru)

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 "Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона").

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42320240512> EDN: <https://www.elibrary.ru/TORCZL>

<sup>1</sup> Leitlinien deutscher Arktispolitik. Deutschland und die Arktis im Kontext von Klimakrise und Zeitenwende. Die Bundesregierung. Berlin. – 48 S.

Работу над арктической тематикой под руководством МИДа (Ауссенамта) вели не только эксперты правительственных ведомств. Соответствующую экспертизу предложили и ведущие оппозиционные партии бундестага – ХДС/ХСС и «Альтернатива для Германии». Их фракции в апреле этого года провели свои кампании за переоценку и адаптацию немецкого стратегического подхода к Арктике.

Христианские демократы и их баварские партнёры (в лице Ф. Мерца и А. Добриндта) настаивали на том, что военная безопасность в арктическом регионе, которая затрагивает и северо-восточный фланг НАТО, должна стать гораздо более важной темой немецкой политики, чем раньше<sup>2</sup>. Это предложение оппозиции без проблем было принято правящей коалицией. Фракция также требовала активизировать многостороннее сотрудничество со странами-членами Арктического совета (АС), за исключением России, и с НАТО, которое должно строиться с учётом Общей внешней политики и политики безопасности ЕС, «Круглого стола сил безопасности в Арктике» и Северного оборонного сотрудничества.

В свою очередь «Альтернатива для Германии» призвала к разработке новой комплексной арктической стратегии, которая расставит приоритеты и чётко определит интересы немецкого государства, включая его энергетическую политику и экономические интересы<sup>3</sup>. Эксперты партии указывают на то, что ФРГ должна способствовать восстановлению эффективности Арктического совета и решению вопросов безопасности в будущем посредством диалога со всеми государствами-членами. Они ратуют за активное участие Германии в международных арктических форумах: «Круглый стол по арктическим силам безопасности» (*ASFR*), Совет Баренцева/Евроарктического региона, «Полярный круг», Арктический экономический совет и конференция «Арктические фронтиры». Отдельный вопрос их арктической повестки – достижение единого понимания всеми заинтересованными сторонами прав использования водных путей в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву<sup>4</sup>.

Комментируя презентованный в сентябре стратегический документ по Арктике, глава Ауссенамта А. Бербок подчеркнула, что этот макрорегион занимает центральное место в европейской безопасности, и ФРГ поддерживает в нём своих партнеров по ЕС и НАТО, помогая защитить общие интересы безопасности. Для руководителя МИД важно, что, согласно исследованиям учёных Финского метеорологического института в Хельсинки, Арктика нагревается в четыре раза быстрее, чем другие регионы мира<sup>5</sup>. При этом она не упомянула, что исследователи в своей работе, опубликованной в 2022 г., указывают и на другие (невыгодные для неё) факты. Так, некоторые районы Северного Ледовитого океана нагреваются в семь раз быстрее, чем планета в целом. А это создаёт возможности

---

<sup>2</sup> Union fordert Neubewertung der deutschen Arktisstrategie. Bundestag. 10.04.2024. – URL: <https://www.bundestag.de/presse/hib/kurzmeldungen-997642> (дата обращения: 03.10.2024)

<sup>3</sup> AfD fordert Neuausrichtung der deutschen Arktispolitik. Bundestag. 10.04.2024. – URL: <https://www.bundestag.de/presse/hib/kurzmeldungen-997622> (дата обращения: 08.10.2024)

<sup>4</sup> Deutschlands Interessen in der Arktis neu ausrichten. Bundestag. 09.04.2024. – URL: <https://dserver.bundestag.de/btd/20/109/2010972.pdf> (дата обращения: 08.10.2024)

<sup>5</sup> Раскрыты причины резкого потепления в Арктике. Lenta.ru. 06.07.2022. – URL: <https://lenta.ru/news/2022/07/06/arctic/> (дата обращения: 08.10.2024)

развития для приарктических стран, особенно России, а именно её Северного морского пути. Данное явление специалисты называют арктической амплификацией. Его причины – антропогенное воздействие и внутренняя изменчивость климата, которая пока не воспроизводится научными моделями<sup>6</sup>.

### Безопасность и «смена эпох»

Необходимость концептуального обновления арктического документа в части вопросов безопасности немецкие политики объясняют военным конфликтом вокруг Украины. Однако такой подход вызывает большие сомнения. Германия и до февраля 2022 г. настаивала на необходимости «большей ответственности» за Арктический регион в этой сфере. Так, в 2019 г., когда был обнародован первый стратегический документ по германской политике в Арктике<sup>7</sup>, канцлер А. Меркель на встрече с премьер-министрами северных стран заявила: «Если до сих пор Германия занималась в основном исследовательскими проектами, то в будущем будет уделять внимание стратегической важности этой области». <sup>8</sup> Документ 2019 г. начинается с заявления о том, что федеральное правительство берет на себя *большую* ответственность за Арктический регион, чтобы «формировать его будущее». Примечательно, что нынешнее правительство в обновлённых руководящих принципах предпочитает скрывать «новые стратегические» приоритеты политики, показательно выдвигая на первый план вопросы окружающей среды и изменения климата<sup>9</sup>.

На наш взгляд, попытки ФРГ заявить о своих арктических амбициях указывают на желание создать равносторонний треугольник с Канадой и Норвегией. Такое позиционирование могло бы позволить Берлину продвигать трехстороннее партнерство в области обороны и безопасности, охватывающее Северную Атлантику и полярные регионы. По немецким экспертным оценкам, в случае согласия Оттавы и Осло возможное соглашение может включить оборонно-промышленное сотрудничество по определенным проектам для создания совместимых боевых платформ. Речь также идёт о германо-норвежской разработке новой подводной лодки. В рамках программы стоимостью 8,1 млрд долл. строятся шесть субмарин проекта 212CD (две для ФРГ и четыре для Норвегии)<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> Klimawandel: Erderwärmung in Arktis geht viermal schneller als im Rest der Welt. Merkur.de. 14.08.2022. – URL: <https://www.merkur.de/welt/klimawandel-erderwaermung-arktis-studie-rueckkopplung-welt-groenland-meeresspiegel-news-91723937.html> (дата обращения: 08.10.2024)

<sup>7</sup> Leitlinien deutscher Arktispolitik. Verantwortung übernehmen, Vertrauen schaffen, Zukunft gestalten. Die Bundesregierung. August 2019. – 25 S.

<sup>8</sup> Schönfeldt K. Germany's new Arctic policy guidelines // GPIL – German Practice in International Law. 25.10.2019. DOI: 10.17176/20220113-171542-0

<sup>9</sup> Germany's Arctic Policy Calls for More Restrictions in the Arctic and Receives Mixed Reactions. highnorthnews.com. 06.09.2024. – URL: <https://www.highborthnews.com/en/germanys-arctic-policy-calls-more-restrictions-arctic-and-receives-mixed-reactions> (дата обращения: 08.10.2024)

<sup>10</sup> Неатомная подводная лодка проекта 212CD (Германия/Норвегия). Невский бастион. 25.03.2021. – URL: <https://nevskii-bastion.ru/212cd-pl-norveg/> (дата обращения: 08.10.2024)

В свою очередь канадское правительство в контексте его оборонной политики обещало изучить варианты замены стареющего отечественного флота подводных лодок класса «Виктория» на новые германские. В Оттаве подчёркивают мировую известность достижений ФРГ «по всему промышленному спектру»<sup>11</sup>.

## Фактор США

Обновленные германские планы в отношении Арктики были опубликованы спустя два месяца после презентации Министерством обороны США новой редакции американской Арктической стратегии (22 июля)<sup>12</sup>. С высокой долей вероятности, именно Вашингтон повлиял на корректировки в подходах Берлина. США объяснили необходимость обновления стратегии происходящими изменениями климата (влияние таяния вечной мерзлоты и эрозии береговой линии на местное население, инфраструктуру, в т.ч. оборонную, привлекательность территорий) и геостратегическими трансформациями (СВО на Украине, присоединение Швеции и Финляндии к НАТО, укрепление сотрудничества РФ и КНР в Арктике)<sup>13</sup>. Эти положения зеркально отразились в немецком документе.

Через неделю после его публикации (23-25 сентября) Европейское командование США (*USEUCOM*) провело первую «Неделю Арктики» в Штутгарте. В мероприятии, целью которого стало комплексное обсуждение арктической тематики, приняли участие около 50 военных и гражданских специалистов, а также экспертов из расположенного на Аляске Центра исследований арктической безопасности имени Теда Стивенса<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup> Canada, Germany and Norway discussing a security pact to cover the Arctic. Eye on the Arctic. 21.06.2024. – URL: <https://www.rcinet.ca/eye-on-the-arctic/2024/06/21/canada-germany-and-norway-discussing-a-security-pact-to-cover-the-arctic/> (дата обращения: 08.10.2024)

<sup>12</sup> Прежний стратегический документ по Арктике Вашингтон, как и Берлин, принял в 2019 году.

<sup>13</sup> Вяхирева Н. США в Арктике против рисков от России и надвигающегося Китая. РСМД. 05.08.2024. URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ssha-v-arktike-protiv-riskov-ot-rossii-i-nadvigayushchegosya-kitaya/?sphrase\\_id=159783018](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ssha-v-arktike-protiv-riskov-ot-rossii-i-nadvigayushchegosya-kitaya/?sphrase_id=159783018) (дата обращения: 04.10.2024); Андрей Криворотов – о новой стратегии Минобороны США в Арктике. Проектный офис развития Арктики. 30.07.2024. – URL: <https://porarctic.ru/ru/comments/andrey-krivorotov-o-novoy-strategii-minoborony-ssha-v-arktike/> (дата обращения: 08.10.2024)

<sup>14</sup> Центр исследований арктической безопасности имени Теда Стивенса (Ted Stevens Center for Arctic Security Studies) создан в 2022 г. как региональная структура Пентагона для изучения возможностей и вызовов глобальной безопасности в Арктике «посредством образования, исследований и взаимодействия». Центр работает над созданием международных сетей лидеров в области безопасности для продвижения приоритетов национальной безопасности США в Арктике и обеспечения в этом критически важном регионе «стабильного и основанного на правилах порядка мира». См.: Rogerson R. Arctic security research center opens at Joint Base Elmendorf-Richardson in Anchorage. Anchorage Daily News, Alaska. 13.08.2022. URL: [https://www.yahoo.com/news/arctic-security-research-center-opens-040100467.html?guccounter=1&guce\\_referrer=aHR0cHM6Ly95YW5kZXgucnUv&guce\\_referrer\\_sig=AQAAAGKiV-zikOh4zRkOxLYq1cPQqnFOzvEOLzoaTyF4dBn17npwzlbmXai8sPRvAUcHwwONQ1yCnmYA8cAiWUIQyU1LbjGUouWmMfVE1BzTU6\\_IQeJA3PkknL4g\\_i2Hpd-eh4R\\_2TJU16exkYIBQQBVarNv9roqf3ZTZ\\_k-Psfw4zGa](https://www.yahoo.com/news/arctic-security-research-center-opens-040100467.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly95YW5kZXgucnUv&guce_referrer_sig=AQAAAGKiV-zikOh4zRkOxLYq1cPQqnFOzvEOLzoaTyF4dBn17npwzlbmXai8sPRvAUcHwwONQ1yCnmYA8cAiWUIQyU1LbjGUouWmMfVE1BzTU6_IQeJA3PkknL4g_i2Hpd-eh4R_2TJU16exkYIBQQBVarNv9roqf3ZTZ_k-Psfw4zGa) (дата обращения: 04.10.2024)

Кульминацией стали командно-штабные учения, предназначенные для оценки стратегических ответных мер потенциального противника<sup>15</sup>.

Это один из примеров того, как в контексте обновления германских приоритетов в Арктике американские специалисты будут передавать представителям бундесвера свой опыт и знания об изменениях в регионе, торгово-экономических связях и экологических проблемах входящих в него государств, геополитическом значении арктических ресурсов и их практическом освоении. Подготовку и принятие Берлином нового арктического документа следует расценивать как продуманный и согласованный с Вашингтоном шаг в направлении синхронизации американского и германского влияния в Арктике.

### **Экономика и «зелёный» переход**

Усиление экономического влияния ФРГ в Арктике обосновывается приверженностью Целям устойчивого развития (ЦУР) в рамках Повестки дня ООН на период до 2030 года<sup>16</sup>. Через их призму авторы документа отмечают, что любая деятельность в регионе должна учитывать интересы проживающих там людей и защищать права коренного населения.

На самом деле выдвижение на первый план ЦУР служит хозяйственно-политическим целям Берлина, в первую очередь – обеспечению германской экономики альтернативными (наряду с существующими традиционными) источниками критически важного сырья, потребности в котором с каждым годом растут в связи с «зелёным» переходом и с точки зрения сырьевой безопасности страны. Наличие такого подхода подтверждает инициатива федерального правительства по проведению обязательного изучения воздействия возможных проектов глубоководной добычи полезных ископаемых на окружающую среду и продолжение исследований морских глубин. Формально необходимость данных проектов объясняется требованием разработки механизмов по эффективной защите морской среды. С этим, на наш взгляд, также связан декларируемый Германией приоритет продвижения специальных «арктических» знаний в исследованиях, технологиях, стандартах окружающей среды.

Не имея собственного доступа к Арктике, ФРГ входит в арктическую повестку через готовность заниматься вопросами последствий изменения климата в макрорегионе, связи этого процесса с глобальной экосистемой и возможной трансформацией судоходных маршрутов. Берлин рассматривает Арктику как важный регион в

---

<sup>15</sup> USEUCOM hosts ‘Arctic Week’ following Pentagon’s newly unveiled strategy. U.S. European Command Public Affairs. United States European Command Stuttgart, Germany. 27.09.2024. URL: <https://www.eucom.mil/article/43053/useucom-hosts-arctic-week-following-pentagons-newly-unveiled-strategy> (дата обращения: 04.10.2024)

<sup>16</sup> Актуальные цели Германии, связанные с устойчивым использованием арктических экосистем, включают обеспечение устойчивых моделей производства и потребления (ЦУР 12), принятие мер по борьбе с изменением климата и его последствиями (ЦУР 13), защиту и устойчивое использование океанов, морей и морских ресурсов (ЦУР 14), а также защиту, восстановление и устойчивое использование наземных экосистем (ЦУР 15).

глобальной борьбе с изменением климата. В документе подчеркивается важность достижения целей по снижению выбросов углерода, сохранения глобального потепления на уровне не более 1,5 градусов, запрета на добычу полезных ископаемых в определённых арктических районах, защиты морских экосистем.

Выигрышным для своих социально-экономических интересов в Берлине считают раскрытие потенциала Арктики посредством развития локальных сообществ коренных народов, включая внедрение инновационных разработок (технологий, систем жизнеобеспечения и др.). ФРГ выступает за улучшение условий судоходства вдоль северных побережий Европы, Азии и Америки, а также развитие инновационного, особенно «климатически чистого», судостроения. В дополнение к этому Германия готова содействовать эффективной защите биоразнообразия и арктической природной среды на суше и море, включая разработку и установление жёстких экологических стандартов.

### **Фактор России и Китая**

В обновлённой стратегии Россия упоминается как ключевой игрок, «обладающий значительным военным и экономическим присутствием» в Арктике. Ссылаясь на СВО, Берлин обосновывает необходимость усиления своего военно-политического присутствия в макрорегионе для укрепления безопасности (в трактовке НАТО и ЕС). При этом утверждается, что Арктика всё больше становится ареной геополитической напряженности, и что Россия ещё до 2022 г. расширяла там свою военную инфраструктуру и вела себя «все более агрессивно» по отношению к арктическим государствам НАТО. По мнению авторов документа, российские военно-морские силы, особенно Северный флот, становятся все более важными инструментами внешней политики Москвы. Её способность «ограничивать свободу судоходства в Северной Атлантике на Крайнем Севере» представляет собой вызов для ФРГ и союзников, и поэтому военно-стратегическое значение Арктики для Берлина в обозримом будущем будет возрастать<sup>17</sup>.

Стратегия делает акцент на приоритете многостороннего подхода и сотрудничества через международные институты, включая Арктический совет, хотя ничего не говорится о необходимости учёта российских интересов. В то же время положение о важности многостороннего взаимодействия для поддержания мира и стабильности в Арктике может подразумевать потенциал диалога с РФ для минимизации рисков эскалации. Документ содержит пассаж о важности «поддержания международного права и сотрудничества в рамках АС», но прямые контакты с Москвой Берлин, пока продолжается военный конфликт с Украиной, исключает. По той же причине он оправдывает и полное прекращение научного сотрудничества с Россией по арктическому треку, подчёркивая необходимость передачи проектов другим партнёрам. Жёсткая позиция Берлина соседствует с тезисом о том, что «Германия открыта для

---

<sup>17</sup> Leitlinien...2024, Op. cit., S. 15-16.

продолжения сотрудничества с Россией, как только для этого снова возникнут условия»<sup>18</sup>.

Явные опасения и озабоченности ФРГ проявляет в отношении Китая, который последовательно усиливает свои стратегические позиции в Арктике. Подтверждением этого немецкие эксперты считают значительные инвестиции в связанные с арктическим регионом экономические и научные ресурсы, в том числе в военно-технической сфере. В документе критикуются все виды сотрудничества КНР с РФ – любое их взаимодействие рассматривается как угроза безопасности ФРГ, ЕС и НАТО.

## **Выводы**

Обновлённые направления арктической политики Германии нацелены на дальнейшее продвижение интересов немецкого государства в регионе – экологических, климатических, хозяйственных и военно-политических. Основные положения документа:

- потепление в Арктике идет быстрее, чем в других регионах планеты; среди серьезных последствий – повышение уровня моря, что угрожает прибрежным регионам Германии;
- для немецкой экономики важно получить доступ к новым ресурсам и торговым маршрутам, но при этом «сохранить природные богатства региона и избегать разрушения экосистемы», поддерживать их мирное использование;
- необходимо сохранять Арктику как зону мира и международного сотрудничества; актуальность этого обусловлена конкуренцией за ресурсы, доступ к торговым путям и стратегическое влияние – это может привести к геополитической напряжённости;
- ФРГ заинтересована в поддержке устойчивого развития региона в соответствии с международным правом, активном участии в работе Арктического совета в роли наблюдателя и в продвижении сотрудничества в области научных исследований, защиты окружающей среды и устойчивого использования ресурсов.

По содержанию новый стратегический подход внешнеполитического ведомства А. Бербок во многом коррелирует с арктической Стратегией США, которая обновлена и принята за два месяца до германской. Одним из обоснований в Вашингтон, и Берлин называют стратегическое противостояние в Арктике с КНР и РФ, которые рассматриваются в основном как противники.

У ФРГ есть бюджетные ограничения по увеличению финансирования будущих проектов в регионе, обусловленные рестриктивной финансовой политикой и необходимостью соблюдения конституционного положения о «долговом тормозе». В 2025 г. новые проекты в Арктике вряд ли появятся. Будут продолжены текущие, в первую очередь научные исследования. Активизацию следует ожидать в новом легислатурном периоде,

---

<sup>18</sup> Leitlinien...2024, Op. cit., S. 38.

т.е. с конца 2025 года. Могут возрасти инвестиции в добычу ресурсов, транспортно-логистический сектор и в военно-технической области.

Дата выпуска: 14 октября 2024 года.

***A New Era in the Arctic: On the Updated Version of Germany's Arctic Guidelines***

**Authors:** *Vladislav Belov*, Candidate of Science (Economics), Leading Researcher, Deputy Director for Research, Head of the Department of Country Studies and the Center for German Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. E-mail: [belov@instituteofeurope.ru](mailto:belov@instituteofeurope.ru) **Alexander Kotov**, Candidate of Science (Economics), Leading Researcher, Head of the Sector Germany's Economy of the Center for German Studies, Department of Country Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. E-mail: [alexandr-kotov@yandex.ru](mailto:alexandr-kotov@yandex.ru)

**Abstract:** *On September 18, German Cabinet approved a strategic document prepared by the Federal Foreign Office, updating policy directions of the previous coalition concerning the Arctic region. German officials justified this step as a response to the challenges and geopolitical shifts that have occurred since 2019. The article analyzes the revised approach, with particular attention given to security issues in the Arctic region and, in this context, to Russia's role and place in Germany's Arctic strategy.*

**Keywords:** *Arctic, Germany, European Union, United States, Russia, China, security, resources, sovereignty.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42320240512> EDN: <https://www.elibrary.ru/TORCZL>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: October 14, 2024

## **БРИКС – конкурентные преимущества и вызовы развития (к председательству России в БРИКС в 2024 году)**

*Ал.А. Громыко*

***Аннотация.** В статье анализируются основные параметры развития БРИКС, накопленный багаж успехов и перспективы объединения. Рассмотрены уникальные характеристики БРИКС и его многочисленные функции, включая роль рупора глобального Юга и Востока, связующего звена между Россией и западным миром. Особое внимание уделено внешним и внутренним вызовам, стоящим перед этим неформальным межгосударственным «клубом», стремительно набирающим вес и притягательность для десятков стран.*

***Ключевые слова:** БРИКС, «клуб», расширение, страна-партнёр, цивилизации, полицентризм, интеграция, инклюзивность.*

В третье десятилетие XXI века БРИКС<sup>19</sup> вошёл в качестве важной константы международных отношений. После первой министерской встречи представителей БРИКС в 2006 г. – позади 18 лет развития, в результате которого членство этого межгосударственного объединения выросло с четырёх до десяти. Ещё несколько десятков стран стремятся стать либо полноправными участниками «клуба» (в том числе Алжир, Мексика, Нигерия, Индонезия, Пакистан, Бангладеш, Беларусь, Венесуэла, Турция, Казахстан), либо получить статус страны-партнёра.

Для России, председательствующей в БРИКС в 2024 г., его успехи особенно важны, так как именно она стояла у истоков зарождения объединения. Этот трансконтинентальный проект уходит своими корнями во вторую половину 1990-х гг., когда Е.М. Примаков начал продвижение концепции многополярности и идеи стратегического треугольника «Россия – Индия – Китай» (РИК). Фальстарт при расширении БРИКС произошёл лишь однажды, когда в декабре 2023 г. Х. Милей, новый президент Аргентины, отозвал заявку своей страны на вступление. Особенности обладает и членство в БРИКС Саудовской Аравии, которая выбрала вариант постепенного вовлечения в его работу.

---

***Автор.** Алексей Анатольевич Громыко – директор Института Европы РАН, член-корреспондент РАН, доктор политических наук. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3.*

*DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42420241319> EDN: <https://www.elibrary.ru/JMYCPT>*

<sup>19</sup> Аббревиатура БРИК (англ. BRIC по первым буквам названия государств: Бразилия, Россия, Индия, Китай) появилась в 2001 г. в работе Дж. О’Нила: O’Neill, J. (2001). Building Better Global Economic BRICs. Goldman Sachs Global Economic Paper No. 66. В 2010 г. аббревиатура изменилась на BRICS после присоединения Южной Африки. В 2024 г. новыми членами «клуба» стали Египет, Иран, ОАЭ, Саудовская Аравия и Эфиопия с сохранением его прежнего названия. Также используется аббревиатура BRICS+ для обозначения не только членов объединения, но и тех, кто желает вступить в него или стать страной-партнёром (БРИКС+/аутрич).

БРИКС имеет ярко выраженное межцивилизационное измерение, а последнее в свою очередь – неотъемлемая характеристика полицентричного мира. Обращает на себя внимание и географическая пестрота, что подчёркивает – в современном мире дистанция, разделяющая партнёров и единомышленников, не имеет такого принципиального значения, как на протяжении почти всей истории человечества. Цивилизационная характеристика тесно связана с категорией суверенитета, которая во многом определяет мировоззрение государств, создавших БРИКС и присоединившихся к нему позже.

В определённом смысле БРИКС – это надинтеграционное объединение, но не внеинтеграционное. Оно не является классической межгосударственной или международной организацией, тем более интеграционным союзом. В него входят страны, которые участвуют в различных структурах, не обязательно пересекающихся друг с другом (ЕАЭС, ШОС, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, Африканский союз, Меркосур и т.д.). В то же время БРИКС имеет очевидные интеграционные элементы, проистекающие из самой мотивации участия в нём, – координировать, согласовывать свои действия в двухсторонних и многосторонних форматах. По мере развития объединения, его клубный характер всё больше сочетается с закреплением институциональных черт, например: регулярные саммиты, постоянно действующие площадки (встречи министров и шерп, заседания рабочих групп, Торговая и промышленная палата, Межпартийный форум, Парламентский форум, Научный совет, Деловой совет и др.). Под эгидой БРИКС создан активно действующий Новый банк развития<sup>20</sup>. Большим достижением должен стать запуск международной платёжной системы *BRICS Pay*<sup>21</sup>.

Объединение растёт не только количественно, но со временем начинает исполнять функции, с которыми раньше оно не ассоциировалось. Особенно после своего расширения в 2024 г. БРИКС, во-первых, начинает всё больше служить неформальным рупором глобального Юга, и, во-вторых, играть роль эффективного связующего звена между Россией и незападным миром. Обращает на себя внимание инклюзивная природа «клуба», что проистекает уже из того, что в него входит ряд государств со сложной историей отношений, например, Китай и Индия, Иран и Саудовская Аравия, Египет и Эфиопия. В представлении о границах инклюзивности не вписываются западные страны, но не из-за политики БРИКС, а в результате их собственной позиции в отношении него. С геополитической и геоэкономической точек зрения Запад относится к БРИКС как к конкуренту и ревностно следит за его развитием. В то же время само объединение нельзя назвать антизападным с учётом тесного экономического и политического взаимодействия большинства его участников с западными странами и организациями. Так, в Йоханнесбургской декларации-II XV саммита БРИКС в параграфе 30 говорится: «Мы подтверждаем важность сохранения за “группой двадцати” роли ведущего многостороннего форума в области международного финансово-экономического сотрудничества, объединяющего как развитые, так и развивающиеся страны и страны с

---

<sup>20</sup> <https://www.ndb.int/>

<sup>21</sup> <https://brics-pay.com/?ysclid=mlqetsqm9o570306340>

формирующимся рынком, где крупные экономики мира совместно ищут ответы на глобальные вызовы»<sup>22</sup>.

Несомненно, развитие БРИКС является отражением перемещения центра тяжести мировой экономики в восточную и южную Евразию. Но сводить всё к этому было бы упрощением роли «клуба» в мировой политике. Она шире, чем отражение новых маршрутов экономических и финансовых потоков. Не менее важно значение БРИКС в качестве «исследовательской лаборатории» по повышению эффективности механизмов глобального управления и регулирования, их переналадке. В этом смысле обоснованно говорить об ориентации работы объединения на будущее, тогда как многие действия западных государств воспринимаются в значительной части мира как желание сохранить статус-кво. Очевидно, что в этой «лаборатории» будут проходить обкатку и идеи о межцивилизационном диалоге, государствах-цивилизациях, более справедливом и демократическом мироустройстве.

Клубный, во многом неформальный, характер БРИКС свойственен и ряду других образований, в том числе западных, например «группе семи» (G7). Однако она представляет собой то, что для БРИКС не характерно, – противопоставление себя другим, консолидация на основе эксклюзивности, готовность вводить и координировать санкционные режимы против тех, кто идентифицируется как противник и конкурент, разделение мира на своих и чужих, на демократии и автократии. И у «группы семи» существует формат «аутрич» – приглашения на свои заседания не входящих в него государств, в том числе незападных. Но, по сути, это происходит в русле западных установок по защите «мира, основанного на правилах» и напоминает перетягивание каната с целью снижения количества тех, кто дружит с «неправильными» странами.

Представление о гуманистических ценностях, включая определённые морально-нравственные принципы, во многом берёт начало в христианстве как порождении европейской цивилизации. Однако так распорядилась история, что к XXI веку многие из тех мировоззренческих подходов стали восприниматься на европейском Западе в качестве ценностей «традиционных» с коннотацией – ретроградских, не современных, не прогрессивных. В современном мире во многом складывается ситуация, когда в большей степени уже БРИКС и страны глобального Юга на основе наследия мировых религий берут на себя функцию защиты традиционных ценностей, тогда как на Западе продолжается продвижение неолиберальных установок, как социальных, так и экономических. Среди них – увлечённость европейского Запада, на грани с наваждением, «зелёным переходом» и безапелляционной верой в непогрешимость антропогенной версии изменения климата.

Казалось бы, «зелёный курс» – прогрессивная вещь, но её парадоксальная изнанка – одержимость технологиями. Однако эти дорогие технологии работают не в пользу концепции общества потребления и изобилия, не на экономический рост, а на изменение самого представления о потреблении и качестве жизни. Фундаменталистское крыло европейских зелёных доводит климатическую проблематику до абсурда, что

---

<sup>22</sup> <https://ocds-brics.org/wp-content/uploads/2023/08/doc-20230825-wa0119.pdf>

выражается, например, в отказе Германии от атомной промышленности, тогда как соседние страны, напротив, сохраняют и наращивают атомные мощности. На лицо и распространение двойных стандартов в отношении источников закупки чистого природного газа и газа, добываемого с помощью технологии фрекинга. В результате лозунговая декарбонизация «зелёного курса» ставит под угрозу перспективы экономического роста в ЕС<sup>23</sup>, экологические вопросы на деле не решаются, а реальные доходы населения падают. Используя климатическую аргументацию, ЕС с 2023 г. ввёл «углеродный налог» – так называемый Пограничный корректирующий углеродный механизм, наносящий урон экспортным отраслям стран-членов БРИКС<sup>24</sup>.

Во внешнеполитических подходах Запад и БРИКС словно меняются местами с точки зрения традиций и новаций. Очевидно, что традиционной, а на деле ретроградной, является внешняя политика Запада, которая делает ставку на принуждение, силовое воздействие (будь то с помощью «мягкой силы» или жёсткой), санкционные режимы, мегафонную дипломатию, сохранение статус-кво. Контрастно с этим выглядит то, что пропагандируют БРИКС и многие другие государства глобального Юга и Востока: реальную многосторонность, демократизацию международных отношений, суверенное равенство, учёт интересов друг друга, отказ от блокового мышления, модернизацию без вестернизации.

Преимущества и недостатки свойственны как классическим межгосударственным организациям с международной правосубъектностью (ООН, Африканский союз, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств и др.), так и клубным форматам (БРИКС, «группа семи», «группа двадцати», *N5* и др.). У первых есть свои уставы, разветвлённые органы управления, юридически прописанные права и обязанности, и фактически это пирамидально выстроенные структуры. У вторых – большая гибкость, возможность ситуативного сочетания двусторонних и многосторонних треков, консенсусный характер решений, примат добровольности и доверительности. Существует и немало организаций промежуточного характера, как, например, ОБСЕ, которая так и не обзавелась собственным уставом.

К особой категории принадлежат региональные интеграционные объединения, которые формируются вокруг общих зон свободной торговли, таможенных союзов и общих рынков. Среди них наиболее глубоко выстроенный – Европейский союз, который обзавёлся собственной правосубъектностью после вступления в силу Лиссабонского договора в 2009 году. Это также военно-политические блоки с естественными для них формализованными структурами управления, дисциплиной и юридически закреплёнными правами и обязательствами.

Уникальными чертами и свойствами обладает Организация Объединённых Наций как единственная в своём роде универсальная и общепризнанная межгосударственная (межправительственная) международная организация. Есть образования

---

<sup>23</sup> Буторина О.В. Доклад Драги прерывает «обед молчания» ЕС // Аналитические записки Института Европы РАН, № 21, 2024. С. 43-51.

<sup>24</sup> Рогинко С.А. В повестку российского председательства в БРИКС // Аналитические записки Института Европы РАН, № 2, 2024. С. 16-22.

континентального масштаба, как, например, Африканский союз, Сообщество американских государств, Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна и др. Большинство же межгосударственных объединений и интеграционных проектов носят региональный характер. БРИКС выделяется на этом фоне, так как включает представителей сразу нескольких континентов, расположенных в Восточном и Западном полушариях.

Центробежные и центростремительные процессы протекают в организациях всех перечисленных типов, и проблема целостности и консолидации решается в каждой из них по-своему. Для Евросоюза брекзит (выход Британии из ЕС в 2020 г.) был крайне болезненным процессом. Для БРИКС отзыв Аргентиной заявки на вступление не стал заметной проблемой. Конечно, и для клубных форматов важно наличие внутренней структуризации. Сколько бы в будущем государств не вступило в БРИКС, системообразующим для него всегда будет оставаться членство России, Индии и Китая<sup>25</sup>. Выход любой из них из объединения стал бы своей версией брекзита. В БРИКС отсутствуют страны или их внутренние группировки, которые рассматривают другую часть участников как системных противников и объектов для наложения рестрикций и против которых в региональных вооружённых конфликтах они готовы вести прокси-войны. В другом клубном формате – «группе двадцати» – ситуация иная, так как входящие в него страны «группы семи» придерживаются блоковой дисциплины и могут заниматься открытым саботажем в отношении деятельности ряда стран-участниц.

БРИКС не является гармоничной целостностью, имеет свои внутренние линии напряжения, но предлагает внушительные консолидирующие стимулы, уводящие противоречия на второй план. В то же время перед объединением стоят значительные вызовы, особенно после произошедшего масштабного расширения. С учётом того, что в двери БРИКС стучатся государства, количество которых намного больше, чем текущий состав, встаёт вопрос о важности сохранения устойчивости «клуба», его способности к эффективным действиям по реализации принимаемых решений. Одновременно необходимо находить устраивающие всех форматы привлечения к деятельности БРИКС широкого круга субъектов международных отношений. В свете этого высоко востребован выверенный статус страны-партнёра, как, возможно, и статус ассоциированного членства.

Для БРИКС наверняка будут характерны методы «разноскоростного движения» и «изменяемой геометрии», с помощью которых заинтересованные государства могут быстрее реализовывать те или иные проекты без необходимости заручаться их поддержкой со стороны всех участников. Эти методы вполне опробованы, в том числе в истории ЕС. Однако опыт последнего не однозначен. Когда международная организация живёт в условиях добровольной смирительной рубашки в виде жёстких требований к членству и развитых наднациональных органов, как в ЕС, то «разноскоростное движение» чревато внутренним расслоением, созданием конкурирующих группировок,

---

<sup>25</sup> <https://infobrics.org/post/42319/>

появлением центра и периферии, государств первого и второго сорта. В БРИКС такие риски на данном этапе не просматриваются.

Увеличение численности любой межгосударственной организации или «клуба» не может не приносить сложности и процедурного, и содержательного характера. В случае БРИКС процесс расширения пока влечёт больше положительных моментов, включая более устойчивые внутренние балансы, компенсирующие естественный асимметричный вес России, Индии и Китая. За количественным расширением БРИКС со всей очевидностью стоят качественные параметры. Каждая из стран-участниц вносит в общую копилку свою «добавочную стоимость». Например, Пекин предлагает стратегию «Пояса и пути»; Нью-Дели – коридоры «Индия – Ближний Восток – Европа» и «Север – Юг»; Москва – сырьевые ресурсы, сотрудничество с Евразийским экономическим союзом, континентальные транспортные коридоры, высокие компетенции в сфере мирного атома, энергетики и военного дела, в перспективе – транспортную артерию Северный морской путь; Бразилия – лидерские позиции в Латинской Америке; Иран, ОАЭ и Саудовская Аравия – передовые позиции на мировых рынках углеводородов, а последние два государства – еще и масштабные инвестиционные возможности.

Для БРИКС и его стран-партнёров важно продолжать позиционировать себя в качестве объединения, которое не стремится к конфронтации с кем бы то ни было и не рассматривает себя как альтернативный механизм глобального управления и регулирования. Речь идёт о повышении своего статуса в мировой политике, о более сбалансированных отношениях со всеми центрами силы. В БРИКС+ немало государств разных континентов, которые, находясь в разной геополитической реальности, не стремятся противопоставлять себя другим и, напротив, настроены на развитие политического, экономического, финансового взаимодействия со всеми возможными партнёрами. Многие заинтересованы в диверсификации валютных резервов, в увеличении доли расчётов в национальных валютах. В то же время они не ставят перед собой задачу по резкому изменению правил мировой торговли, предпочитают путь эволюционных изменений с максимальной выгодой для себя. Опора расширяющегося БРИКС на предоставление его участникам и странам-партнёрам дополнительных конкурентных преимуществ в мировой экономике и политике, большей самостоятельности и новых возможностей – важный козырь в сохранении привлекательности объединения на долгие годы вперёд.

Наглядной демонстрацией такой перспективы 22-25 октября станет саммит БРИКС в Казани, который имеет все возможности превратиться в одно из крупнейших событий мировой политики в 2024 году.

Дата выпуска: 14 октября 2024 года.

*BRICS – competitive advantages and further challenges*

*(to the chairmanship of Russia in BRICS in 2024)*

**Author:** *Al.A. Gromyko, Director of the Institute of Europe (Russian Academy of Sciences), RAS corresponding member, Doctor (Politics).*

**Annotation:** *The article looks into main parameters in BRICS development, accumulated experience of success and prospects of the interstate Club. Under consideration are unique characteristics of BRICS and its numerous features, including the role of the Global South and East's trumpet, a connecting hub between Russia and the non-Western world. A particular attention is paid to external and internal challenges in the evolution of the Club, which is fast in gaining weight and attractiveness for dozens of countries.*

**Key words:** *BRICS, Club, enlargement, a partner country, civilisation, polycentrism, integration, inclusivity.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42420241319> EDN: <https://www.elibrary.ru/JMYCPT>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: October 14, 2024

## Итоги первого тура парламентских выборов 2024 года в Литве

**Б.П. Гуселетов**

***Аннотация.** В статье представлены итоги первого тура парламентских выборов, прошедших в Литовской республике 13 октября 2024 года. Проанализированы позиции ведущих политических партий, в том числе в сравнении с их результатами на предыдущих выборах в 2020 году. Рассмотрена ситуация в партийно-политической системе страны накануне выборов. Представлена позиция партии, победившей в первом туре, а также ее лидера, которая имеет солидные шансы стать новым премьер-министром Литвы. Сделан прогноз, как итоги выборов могут повлиять на дальнейшую трансформацию политики нового литовского правительства.*

***Ключевые слова:** Литва, парламент, правительство, политические партии, выборы, Евросоюз, балтийско-скандинавский макрорегион.*

13 октября 2024 года в Литве прошел первый тур парламентских выборов, в ходе которых избраны 70 из 141 депутатов Сейма. В выборах приняли участие 17 политических партий, три из которых объединились в предвыборную коалицию, выдвинув 1742 кандидата.

### Партийно-политическая система современной Литвы

Литва – президентско-парламентская республика. Ее однопалатный парламент (Сейм) избирается каждые четыре года по системе смешанного голосования: 71 депутат по мажоритарной системе и 70 по пропорциональной системе в едином избирательном округе, объединяющем всю страну. Для прохождения в парламент партия должна набрать не менее 5% голосов избирателей (для коалиции – 7%).

По итогам предыдущих выборов 2020 г. в Сейм прошли 7 политических партий:

- консервативная партия «Союз Отечества-Литовские христианские демократы» (СО-ХД) премьер-министра И. Шимоните, основанная в 1993 г. и возглавляемая с 2014 г. Г. Ландсбергисом (член «Европейской народной партии», имела 50 мандатов);

---

***Автор.** Борис Павлович Гуселетов – доктор политических наук, главный научный сотрудник Отдела социальных и политических исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: bguseletov@mail.ru.*

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 "Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона").

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42520242027> EDN: <https://www.elibrary.ru/SONNQV>

- аграрно-экологическая партия «Литовский Союз крестьян и зеленых» (ЛСКЗ), возглавляемая с 2009 г. Р. Карбаускисом (депутаты Европарламента (ДЕП) от этой партии входят в группу «Зеленые – Европейский свободный альянс», 32 мандата);
- старейшая левоцентристская «Литовская социал-демократическая партия» (ЛСДП), созданная в 1896 г. и возглавляемая с 2017 г. В. Блинкявичюте (член «Партии европейских социалистов», 13 мандатов);
- праволиберальная партия «Движение либералов» (ДЛ), основанная в 2006 г. и возглавляемая с 2019 г. председателем Сейма В. Чмилите-Нильсен (член европартии «Альянс либералов и демократов за Европу» (АЛДЕ), 13 мандатов);
- социал-либеральная «Партия свободы» (ПС), основанная в 2019 г. и возглавляемая министром экономики и инноваций А. Армонайте (член АЛДЕ, 11 мандатов);
- популистская и левоцентристская «Партия труда» (ПТ), основанная в 2003 г. В. Успаских и возглавляемая с 2022 г. А. Мазуронисом (до 2021 г. входила в АЛДЕ, 10 мандатов);
- представляющая интересы национального меньшинства «Избирательная акция поляков Литвы – Союз христианских семей» (ИАПЛ-СХС), созданная в 1994 г. и возглавляемая с 1999 г. В. Томашевским (член европартии «Европейские консерваторы и реформисты», 3 мандата);
- левоцентристская «Партия регионов Литвы» (ПРЛ, до 2021 г. «Социал-демократическая рабочая партия»), образовавшаяся в результате раскола ЛСДП в 2017 г. и возглавляемая Й. Пинкусом (3 мандата).

Президент Литвы в основном исполняет представительские функции и избирается путем прямого всеобщего голосования каждые 5 лет. 26 мая 2024 г. им стал независимый кандидат Г. Науседа, опередивший И. Шимоните, поддержанную СО-ХД.

### **Предвыборная ситуация в Литве**

Нынешняя избирательная кампания отличается тем, что накануне политический ландшафт Литвы пополнился двумя новыми партиями, способными преподнести сюрпризы на выборах:

- левоцентристская и экологическая партия «Союз демократов за Литву» (СДЗЛ, член «Европейской партии зеленых»), созданная после раскола ЛСКЗ в январе 2022 г. лидером оппозиции С. Сквернялисом – в 2016-2020 гг. он занимал пост премьер-министра при поддержке ЛСКЗ;
- популистская и левоцентристская партия «Заря Немана» (ЗН), основанная в ноябре 2023 г. бывшим лидером консервативно-либеральной партии «Свобода и справедливость» (ПСС), исключенным из нее за антисемитские высказывания.

5 марта 2023 г. в Литве прошли муниципальные выборы, в ходе которых избраны почти 1500 депутатов местных советов и 60 мэров. В целом победу одержала оппозиционная ЛСДП, от которой избраны 368 местных депутатов и 17 мэров. На втором месте оказалась правящая СО-ХД: 239 депутатов и 5 мэров (включая мэра Вильнюса В. Бенкункоса). ЛСКЗ, занявший третье место, получил 185 мандатов и 8 мэров. СДЗЛ

добилась значительных результатов: 124 мандатов и 5 мэров. Далее расположились: ИАПЛ-СХС (57 мандатов и 1 мэр), ПРЛ (56 мандатов и 1 мэр), ПСС (55 мандатов и 2 мэра), ПТ (46 мандатов) и ПС (13 мандатов)<sup>26</sup>.

12 и 26 мая 2024 г. состоялись выборы президента Литвы, в которых приняли участие восемь кандидатов: из них пять независимых и трое, выдвинутых партиями или коалициями. Уверенную победу одержал действующий президент Г. Науседа, набравший во втором туре 75,29% (в первом – 44,3%). Несмотря на статус независимого, его поддерживали две партии: ЛСДП и ПРЛ. Вышедшая во второй тур И. Шимоните, представлявшая СО-ХД, набрала 24,71% (в первом – 20,22%)<sup>27</sup>.

Из участников первого тура следует отметить:

- независимого кандидата И. Вегеле, набравшего 12,45% при поддержке Партии христианской демократии, Христианского союза и ПСС;
- Р. Жемайтйтиса от ЗН, набравшего 9,28%;
- независимого кандидата Э. Вайткус, бывшего профессора Литовского университета медицинских наук, набравшего 7,37%;
- независимого кандидата Д. Жалимаса, декана юридического факультета Университета Витаутаса Великого, набравшего 3,6% при поддержке ПС;
- вице-спикера Сейма от ПТ А. Мазурониса, набравшего 1,39%;
- независимого кандидата Г. Еглинскаса, поддержанного СДЗЛ, набравшего 1,38%<sup>28</sup>.

9 июня 2024 г. в Литве прошли выборы депутатов Европарламента, в которых участвовали 14 партий и одна коалиция. Лучший результат показала СО-ХД, набравшая 21,33% голосов (3 мандата). У ЛСДП второй результат – 17,98% (2 мандата). Остальные парламентские и новые партии показали следующие результаты: ЛСКЗ – 9,13% (1 мандат), ПС – 8,09% (1 мандат), СДЗЛ – 5,95% (1 мандат), ИАПЛ-СХС – 5,78%, ДЛ – 5,41% (1 мандат), ПРЛ – 5,25% и ПТ – 1,66%. Партия ЗН участия в выборах не принимала, а националистический «Союз народа и справедливости» (СНС) П. Гражулиса набрала 5,45%. Её единственный депутат Европарламента вошел в евроскептическую парламентскую группу «Европа наций и свобод»<sup>29</sup>.

Итоги всех перечисленных выборов показали, что партии, входящие в правящую коалицию (СО-ХД, ДЛ, ПС), растеряли поддержку избирателей во многом из-за того, что

---

<sup>26</sup> Partijų, komitetų gautų balsų ir mandatų skaičius Lietuvoje. 2023 m. kovo 5 d. savivaldybių tarybų ir merų rinkimai (I turas). Puslapis atnaujintas 2023-03-24 // Lietuvos Respublikos Viriausioji Rinkimų Komisija. URL: <https://rezultatai.vrk.lt/?srcUrl=/rinkimai/1504/1/2070/rezultatai/lt/rezultataiPreRezultatai.html> (дата обращения: 14.10.2024)

<sup>27</sup> Balsavimo rezultatai. Lietuvoje 2024 m. gegužės 26 d. Respublikos Prezidento rinkimai (II turas). Puslapis atnaujintas 2024-06-01 // Lietuvos Respublikos Viriausioji Rinkimų Komisija. URL: <https://www.vrk.lt/2024-prezidento/rezultatai?srcUrl=/rinkimai/1504/2/2068/rezultatai/lt/rezultataiPreLietuvoje.html> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>28</sup> Rinkimų rezultatai. 2024 m. gegužės 12 d. Respublikos Prezidento rinkimai (I turas). Puslapis atnaujintas 2024-05-19 // Lietuvos Respublikos Viriausioji Rinkimų Komisija. URL: <https://rezultatai.vrk.lt/?srcUrl=/rinkimai/1504/1/2070/rezultatai/lt/rezultataiPreRezultatai.html> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>29</sup> Results of the 2024 European elections. Lithuania // Electionseuropeennes. URL: <https://www.electionseuropeennes.eu/en/lithuania/> (дата обращения: 14.10.2024).

правительство Шимоните не смогло решить большинство проблем, и его рейтинг заметно снизился<sup>30</sup>. Потеряла электоральную поддержку и оппозиционная ПТ, лидер которой А. Мазуронис после провала на евровыборах заявил об уходе, как и ряд депутатов Сейма и даже ее основатель В. Успаских<sup>31</sup>. В августе 2024 г. Успаских вернулся в ПТ, временно её возглавив на период выборов. Он создал предвыборную «Коалицию мира» в составе ПТ, Партии христианской демократии Литвы и Жемайтской партии<sup>32</sup>.

При этом выросла общественная поддержка ведущей оппозиционной партии ЛСДП и двух новых партий СДЗЛ и ЗН<sup>33</sup>.

Согласно данным опросов, проведенных институтом Балтийских исследований (Baltijos Tyrimai) 7-9 августа 2023 г., победу на выборах должна была одержать ЛСДП (21,9% голосов), опередив СДЗЛ (12,8%). Далее следовали СО-ХД (12,5%), ЛСКЗ (11,6%), ЗН (11,1%), «Коалиция мира» (7,7%) и ДЛ (5,7%). Таким образом, шансы пройти в Сейм были у семи партий. ПРЛ, ПС, ИАПЛ-СХС и СНС на тот момент не имели такой перспективы<sup>34</sup>.

### **О ходе избирательной кампании**

Лидер ЛСДП В. Блинкявичюте в начале избирательной кампании так обозначила основные цели в случае прихода к власти: «Обуздание последствий роста цен, обеспечение полной безопасности граждан, укрепление сфер здравоохранения и образования, снижение энергопотребления предприятий и оказание значительной помощи семьям»<sup>35</sup>. Социал-демократы изначально отказалась от возможной коалиции с СО-ХД, которые, по мнению их лидера, «представляют опасность для Литвы», и поэтому союз с ними пойдет на пользу только наиболее радикальным политическим силам.

Высокий рейтинг националистической партии ЗН серьезно обеспокоил литовских консерваторов и либералов, которые предложили создать вокруг нее «санитарный кордон». Лидер СО-ХД Г. Ландсбергис заявил: «В Литве мы сталкиваемся с

---

<sup>30</sup> Сокрушительно низкий результат: эксперты объяснили провал премьера Литвы // SPUTNIK Литва. 27.05.2024. URL: <https://lt.sputniknews.ru/20240527/sokrushitelno-nizkiy-rezultat-eksperty-obyasnili-proval-premera-litvy-33058929.html> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>31</sup> В Литве распадается Партия труда // Baltija.eu. 28.06.2024. URL: <https://baltija.eu/2024/06/28/v-litve-gaspadaetsia-partiia-tryda/> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>32</sup> Успаских восстановил членство в Партии труда Литвы // SPUTNIK Литва. 03.07.2024. URL: <https://lt.sputniknews.ru/20240703/uspaskikh-vosstanovil-chlenstvo-v-partii-truda-litvy-33435168.html> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>33</sup> В рейтинге партий в Литве лидируют социал-демократы, консерваторы // Baltija.eu. 14.02.2024. URL: <https://baltija.eu/2024/02/14/v-reitinge-partii-v-litve-lidiruyut-social-demokraty-konservatory-opros-delfi-spinter/> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>34</sup> Current election polls by Baltijos tyrimai // PolitPro.eu. URL: <https://politpro.eu/en/lithuania/institute/baltijos-tyrimai> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>35</sup> Blinkėvičiūtė V. Mieli Lietuvos žmonės // LSDP.LT. URL: <https://www.lsdpl.lt/seimo-rinkimai-2024/> (дата обращения: 14.10.2024).

возможностью роста крайне правых – явлением, которое наблюдается в других странах Европы. Р. Жемайтис, которого обвиняют в антисемитских высказываниях, может поставить под угрозу будущее Литвы». Бывший премьер-министр (2008-2012 гг.) и ставший в дальнейшем еврокомиссаром от Литвы А. Кубилюс (СО-ХД) также предостерегал своих соотечественников: «Политическая радикализация наблюдается по всей Европе, и Литва не исключение. Но предстоящие парламентские выборы представляют реальную опасность для будущего страны... Проевропейские силы должны договориться и не допустить прихода этой партии к власти». Их поддержали президент Г. Науседа, лидеры ДЛ В. Чмилите-Нильсен и ПС А. Армонайте<sup>36</sup>.

## Итоги выборов

Явка в первом туре – 13 октября 2024 года – составила 52,06%. Это на 4,25% выше, чем в первом туре выборов 2020 года. Итоги первого тура и их сравнение с результатами первого тура выборов 2020 г. представлены в таблице 1.

Литовская народная партия во главе с бывшим кандидатом в президенты Э. Вайткусом, не побоявшаяся выступить за возобновление сотрудничества с Россией, не смогла преодолеть 5-процентный барьер (2,69% голосов).

По одномандатным округам в первом туре в Сейм вышли восемь кандидатов, которые представляют: ЛСДП и ИАПЛ-СХС – по 2 депутата; СО-ХД (И. Шимоните), ЗН (Р. Жемайтис) и ДЛ (В. Чмилите-Нильсен) – по 1 депутату и еще 1 независимый депутат<sup>37</sup>.

В оставшихся 63 одномандатных округах, где пройдет второй тур, ЛСДП имеет 38 кандидатов, из которых 20 заняли первое место. У СО-ХД осталось 32 кандидата, из которых 26 идут на первом месте. РН имеет 14 кандидатов, из которых 3 занимают лидирующие позиции. У СДЗЛ осталось 10 кандидатов, 3 из которых заняли первое место.

ДЛ имеет 9 кандидатов, среди которых 2 являются лидерами. У ЛСКЗ 10 кандидатов, 5 занимают первое место. У ПС 3 кандидата, у ИАПЛ-СХС 3 кандидата, один из которых лидирует. Восемь оставшихся кандидатов представляют ПРЛ, ПСС и партию «Национальный альянс», а также 2 независимых, лидирующих в своих округах. В 15 округах предстоит противостояние кандидатов от ЛСДП и СО-ХД. Его результаты во многом определяют новую конфигурацию Сейма.

---

<sup>36</sup> Deloy C. L'opposition social-démocrate pourrait s'imposer lors des élections législatives en Lituanie // Robert Schuman Foundation. 16.09.2024. URL: <https://www.robert-schuman.eu/observatoire/6308-l-opposition-social-democrate-pourrait-s-imposer-lors-des-elections-legislatives-en-lituanie> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>37</sup> Elections to the Seimas of the Republic of Lithuania, 13 October 2024. 15.10.2024. URL: <https://www.vrk.lt/en/2024-seimo/rezultatai> (дата обращения: 14.10.2024).

Таблица 1. Итоги первого тура парламентских выборов в Литве в 2020 и 2024 гг.<sup>38</sup>

Название партии	% голосов по спискам в 2020 г.	Число мандатов по спискам в 2020 г.	% голосов по спискам в 2024 г.	Число мандатов по спискам в 2024 г.
ЛСДП	9,58%	8	19,74%	18
СО-ХДЛ	25,77%	23	18,32%	17
ЗН	-	-	15,29%	14
СДзЛ	-	-	9,42%	8
ДЛ	7,04%	6	7,85%	7
ЛСКЗ	18,07%	16	7,16%	6
ПС	9,45%	8	4,59%	0
ИАПЛ-СХС	4,97%	0	3,96%	0
Коалиция мира (ПТ)	9,77%	9	2,24%	0
ПРЛ (ЛСДРП)	3,28%	0	1,93%	3
Остальные	12,07%	0	9,5%	0
ИТОГО	100%	70	100%	70

По оценкам ряда литовских экспертов, ЛСДП может получить от 37 до 43 мандатов, СО-ХД – от 29 до 36, ЗН – не более 15<sup>39</sup>.

Действующая премьер-министр И. Шимоните, комментируя итоги первого тура, заявила, что пока ещё рано говорить о том, войдет ли её партия в правительство или будет вынуждена перейти в оппозицию<sup>40</sup>.

Тем не менее лидер ЛСДП В. Блинкявичюте после объявления итогов первого тура заявила: «Эпоха консерваторов позади... Я считаю, что большая часть населения, особенно те, кто не живет в городах, хотят перемен; хотят, чтобы государство работало над улучшением государственных услуг; хотят, чтобы политики, выслушали их, прежде чем принимать какие-то решения». Она объявила, что партия намерена сформировать новую правительственную коалицию с СДзЛ и добавила, что допускает возможность

<sup>38</sup> Elections to the Seimas of the Republic of Lithuania, 11 October 2020. 13.10.2020. URL: <https://www.vrk.lt/en/2020-seimo/rezultatai> and Elections to the Seimas of the Republic of Lithuania, 13 October 2024. 15.10.2024. URL: <https://www.vrk.lt/en/2024-seimo/rezultatai> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>39</sup> Deloy C. L'opposition social-démocrate ...; Peseckyte G. MEP aims to lead Lithuania as Social Democrats win first election round // POLITICO.EU. 14.10.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/lithuania-social-democrat-win-first-election-round-mep-vilija-blinkeviciute/> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>40</sup> Peseckyte G. MEP aims to lead Lithuania as Social Democrats ... (дата обращения: 14.10.2024).

участия в правительстве ДЛ и ЛСКЗ<sup>41</sup>. При этом Блинкявичюте категорически отказалась обсуждать любое сотрудничество с ЗН Р. Жемайтайтиса.

С. Сквернялис заявил, что во втором туре (27 октября) его партия и ЛСДП намерены поддержать друг друга. Он подчеркнул, что партия «попросит избирателей, проголосовавших за нашего кандидата в 1-м туре, проголосовать 27 октября, если последний не прошел во второй тур, за кандидата от социал-демократов. Социал-демократы сделают то же самое для наших кандидатов»<sup>42</sup>.

## Выводы

Подводя итоги первого тура выборов, следует предположить, что, с высокой степенью вероятности, они приведут к полной смене правительства страны, которое возглавит представитель ЛСДП. При этом вряд ли стоит ожидать значительного изменения внешней и отчасти внутренней политики Литвы, так как практически все ведущие литовские партии разделяют «общеевропейские ценности» и подходы в политической и социально-экономической сферах. Что касается отношений между Россией и Литвой, то в случае, если В. Блинкявичюте возглавит правительство, антироссийский вектор в литовской внешней политике может немного ослабнуть. Кроме того, она уже демонстрировала, что готова противостоять доминирующему политическому дискурсу, если этого требуют прагматические соображения (например, в начале 2024 г. заявила, что призыв некоторых политиков закрыть в Литве все школы с обучением на русском языке является необдуманным шагом). Ранее она выступила против решения МИД открыть в Вильнюсе представительство Тайваня, что было чревато для отношений с Китаем<sup>43</sup>.

Выборы выявили ряд новых тенденций в партийно-политической системе страны.

Во-первых, две ведущие партии Литвы ЛСДП и СО-ХД сохранили свои ключевые позиции, поменявшись ролями в качестве правящей и оппозиционной партий.

Во-вторых, ухудшились результаты ЛСКЗ, ПС, ПТ и ПРЛ, что можно объяснить общеевропейской тенденцией падения популярности зеленых, либералов и левых радикалов, а также усталостью литовского электората от их лидеров.

В-третьих, впервые за всю постсоветскую историю Литвы в парламент, причем с хорошим результатом, прошла националистическая партия «Заря Немана», лидер которой Р. Жемайтайтис с репутацией борца за «простого человека» сумел консолидировать голоса избирателей, разочарованных в действующих партиях. Учитывая итоги недавних европейских выборов, на которых партии

---

<sup>41</sup> Бакайте Ю., Самошкайте Э. После выборов. Сквернялис: коалиция с либералами была бы более предсказуемой // LRT.lt. URL: <https://www.lrt.lt/ru/novosti/17/2385543/posle-vyborov-skvernialis-koalitsiia-s-liberalami-byla-by-bolee-predskazuemoi> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>42</sup> Deloy C. L'opposition social-démocrate ... (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>43</sup> Портякова Н. Литва левеет. Партия власти и оппозиция поменялись местами // Kommersant.ru. 14.10.2024. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7231068> (дата обращения: 14.10.2024).

националистического толка добились значительных результатов, можно предположить, что ЗН имеет хорошие шансы для укрепления своих позиций в политической системе Литвы.

Дата выпуска: 21 октября 2024 года.

*Results of the first round of the 2024 parliamentary elections in Lithuania*

**Author.** *Boris Guseletov. Doctor of Science (Politics), Chief Researcher of the Department of Social and Political Research, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11 Mokhovaya str., building 3, Moscow, 125009, Russia. E-mail: bguseletov@mail.ru.*

**Abstract.** *The article presents results of the first round of parliamentary elections held in Lithuania on 13 October 2024. Positions of the leading political parties are analysed, compared to their results in the previous 2020 elections. Situation in the country's party and political system on the eve of elections is explored. Position of the party that won the first round of the elections, as well as its leader, who has a good chance of becoming a new Prime Minister, is presented. A forecast is given on how the results of these set of elections will affect the policy of a new Lithuanian government.*

**Keywords:** *Lithuania, Parliament, Government, Parties, Elections, European Union.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42520242027> EDN: <https://www.elibrary.ru/SONNQV>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: October 21, 2024

## Возможные риски для рыболовства России в Балтийском море (аспект Евросоюза)

*М.Л. Колесникова*

**Аннотация.** 13 сентября 2024 года Европейская комиссия сообщила о планируемом пересмотре инструментов, которые применяют в ЕС для решения проблем с неустойчивым рыболовством. Предложено скорректировать правила ввода ограничительных мер для рыбного промысла «третьих» стран. В ЕС их могут обвинить в нерациональном использовании рыбных запасов, пространственное распределение которых делает их доступными и для объединения, и для этих стран. Подобные запасы, по мнению ЕК, представляют общий интерес, для управления ими стороны должны взаимодействовать в предложенном ЕС формате. Предлагаемые изменения коррелируют по времени и содержанию с выдвинутыми в июле 2024 г. претензиями ряда стран ЕС к России по поводу добычи некоторых видов рыб в Балтийском море. Попутно ЕС развивает одностороннюю деятельность в Балтийском регионе в других экологических сферах без участия РФ. Создается двусмысленная ситуация, при которой Россию могут обвинить в неэкологичном поведении в морском бассейне и нежелании сотрудничать по этому поводу. А ее возможности для взаимодействия, в том числе по линии отдельных организаций, искусственно ограничивают.

**Ключевые слова:** Европейская комиссия, Европейский союз, рыболовство, представляющие общий интерес рыбные запасы, Российская Федерация, Балтийское море, Балтийский регион.

13 сентября 2024 г. Европейская комиссия (ЕК) опубликовала предложения о пересмотре инструментов ЕС по борьбе с нерациональными методами ведения рыболовства<sup>44</sup>. Рекомендуется обновить положения регламента ЕС 1026/2012, который подводит законодательную основу для введения ограничительных мер против «третьих» стран, включая территории стран ЕС со статусом самоуправления<sup>45</sup>. Государства, подпадающие под его действие, по мнению ЕК, допускают неустойчивый промысел рыбных запасов, представляющих общий интерес для ЕС и «третьих» стран, так как распределение в акваториях делает их доступными для всех сторон<sup>46</sup>. Проект поправок

---

**Автор.** Колесникова Марина Львовна – научный сотрудник отдела Черноморско-Средиземноморских исследований Института Европы РАН. Адрес: 125009, Москва, Моховая ул., 11-3. E-mail: kml2007@mail.ru  
Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 "Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона").

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42620242835> EDN: <https://www.elibrary.ru/ISXHFZ>

<sup>44</sup> Commission proposes a revision of EU tools to address unsustainable fishing practices by non-EU countries on fish stocks of common interest. European Commission. 13 September 2024. URL: [https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/news/commission-proposes-revision-eu-tools-address-unsustainable-fishing-practices-non-eu-countries-fish-2024-09-13\\_en](https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/news/commission-proposes-revision-eu-tools-address-unsustainable-fishing-practices-non-eu-countries-fish-2024-09-13_en) (дата обращения: 4.10.2024).

<sup>45</sup> Regulation (EU) No 1026/2012 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2012 on certain measures for the purpose of the conservation of fish stocks in relation to countries allowing non-sustainable fishing. Article 2. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/1026/oj> (дата обращения: 5.10.2024).

<sup>46</sup> Там же.

передан в Европейский парламент и Совет для обсуждения и дальнейших действий.

### **Поправки в регламент ЕС 1026/2012**

Регламент ЕС 1026/2012 принят в октябре 2012 г. и устанавливает требования в отношении деятельности и политики «третьих» стран, которые ведут промысел рыбы. Декларируемая цель – обеспечить долгосрочное сохранение рыбных запасов, которые представляют общий интерес для ЕС и этих стран. Если ЕК уличает некое государство в деятельности без учета существующих схем рыболовства или прав, обязанностей и интересов других стран и ЕС, и этот факт ставит под угрозу устойчивость представляющих общий интерес запасов, а государство отказывается сотрудничать, ЕС считает должным принудить его к их сохранению<sup>47</sup>.

Документ формирует два вида критериев для определения стран, ведущих неустойчивый промысел рыбы: а) они не сотрудничают с другими сторонами в управлении представляющими общий интерес запасами в соответствии с международными соглашениями и нормами международного права; б) не принимают необходимых мер по управлению рыболовством или принимают их, но не учитывают при этом прав, интересов и обязанностей других стран и ЕС. Предложения ЕК 2024 года призваны уточнить критерии определения страны, допускающей неустойчивую практику рыболовства по отношению к определенным рыбным запасам<sup>48</sup>. Добавлен пункт, где разъясняется термин «отказ от сотрудничества» (*failure to cooperate*).

Разработчики поправок подчеркивают, что управление запасами рыб, в том числе представляющими общий интерес, требует взаимодействия между теми странами, в чьих водах они находятся, и теми, чьи флоты ведут их промысел. ЕК ссылается на Конвенцию ООН по международному морскому праву 1982 г. и отдельные международные соглашения. ЕК считает, что контактировать можно в рамках региональных организаций по управлению рыболовством. По мнению ЕК, ЕС как «выгодный рынок сбыта рыбной продукции» несет особую ответственность за соблюдение обязательств по обеспечению подобного сотрудничества<sup>49</sup>, – по сути, ЕС претендует на роль его регулятора.

Страны (или с оговорками отдельные территории), которые допускают неустойчивую практику рыболовства, могут быть подвергнуты ограничительным мерам. Положения регламента ЕС 1026/2012 применялись один раз, в 2013 г., когда были введены ограничения против Фарерских островов за добычу сельди и скумбрии. В тот раз в ЕС запретили импорт данных видов рыбы и рыбопродукции из них, ограничили

---

<sup>47</sup> Regulation (EU) No 1026/2012 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2012 on certain measures for the purpose of the conservation of fish stocks in relation to countries allowing non-sustainable fishing.

<sup>48</sup> Commission proposes a revision of EU tools to address unsustainable fishing practices by non-EU countries on fish stocks of common interest. European Commission. 13 September 2024.

<sup>49</sup> Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 1026/2012 on certain measures for the purpose of the conservation of fish stocks in relation to countries allowing non-sustainable fishing. COM (2024) 407 final 2024/0224(COD). 13.09.2024. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2024:407:FIN> (дата обращения: 3.10.2024).

использование портов ЕС рыболовецкими судами указанного региона, которые вели их добычу<sup>50</sup>. Санкции были отменены в 2014 г. после подписания соглашения о разделе и уменьшения квот, увеличенных в одностороннем порядке<sup>51</sup>.

### **Отношение ЕС к рыбному промыслу России в Балтийском море в 2024 году**

Предложенным в 2024 г. изменениям в регламент ЕС 1026/2012 предшествовал ряд событий. В начале июля 2024 г. в нескольких иностранных СМИ появилась информация<sup>52</sup>, что Латвия, Литва, Швеция и Эстония обратились к ЕК с призывом принять срочные меры против рыболовной деятельности РФ в Балтийском море. По их утверждению, Россия в одностороннем порядке установила квоты на вылов трески, сельди и кильки, что подрывает коллективные усилия стран ЕС по восстановлению биоресурсов в этом бассейне. Кроме того, выловленная россиянами рыба может попасть на рынок ЕС, что обесценит его усилия в части устойчивого развития и сохранения коммерческих запасов, в частности, трески<sup>53</sup>.

На обвинения стран ЕС отреагировал президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) Герман Зверев. Он заявил об их голословном характере и желании Европы вытеснить Россию из Балтийского моря и мирового рыбного хозяйства. «Рыбодобыча в России жестко регулируется, промысел осуществляется в соответствии с принципами устойчивого рыболовства», – сообщил он<sup>54</sup>. 4 сентября 2024 г. на Восточном экономическом форуме руководитель Росрыболовства Илья Шестаков заявил, что такие претензии неуместны, Россия сама регулирует вылов в своих территориальных водах<sup>55</sup>.

В июле 2016 г. Европейский парламент и Совет ЕС приняли «Многолетний план по запасам трески, сельди и кильки в Балтийском море и рыбному промыслу, использующему эти запасы»<sup>56</sup>. Документ стал базой для выдвинутых<sup>57</sup> ЕК 26 августа

---

<sup>50</sup> EU issues herring, mackerel sanctions against Faroes. SeaFoodSource. August 19, 2013. URL: <https://www.seafoodsource.com/news/environment-sustainability/eu-issues-herring-mackerel-sanctions-against-faroes> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>51</sup> Proposal for a Regulation ... № 1026/2012.

<sup>52</sup> Текст самого обращения не найден в официальных источниках ЕС и указанных стран.

<sup>53</sup> Baltic States call for EU action against Russia's fishing in the Baltic Sea. Fiskeritidende. 9 Jul 2024. URL: <https://fiskeritidende.dk/nyheder/verden/2024/juli/baltiske-lande-kraever-eu-aktion-mod-ruslands-fiskeri-i-oestersoeen/> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>54</sup> В ВАРПЭ обвинили страны Балтии в планах оставить Европу без российской рыбы. 17.07.2024. URL: <https://ria.ru/20240717/varpe-1960156575.html> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>55</sup> В Росрыболовстве ответили на обвинения стран Балтии в незаконном вылове. РБК. 4.09.2024. URL: <https://www.rbc.ru/politics/04/09/2024/66d829429a79470ff78be65d> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>56</sup> Regulation (EU) 2016/1139 of the European Parliament and of the Council of 6 July 2016 establishing a multiannual plan for the stocks of cod, herring and sprat in the Baltic Sea and the fisheries exploiting those stocks, amending Council Regulation (EC) No 2187/2005 and repealing Council Regulation (EC) No 1098/2007. 15.07.2016. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2016.191.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2016:191:TOC](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.191.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2016:191:TOC) (дата обращения: 4.10.2024).

<sup>57</sup> Commission proposes fishing opportunities for 2025 in the Baltic Sea. European Commission. Aug 26, 2024. URL: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_24\\_4401](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_4401) (дата обращения: 4.10.2024).

2024 г. предложений о перспективах рыболовства в морском бассейне на 2025 год. Рассчитаны объемы общих допустимых уловов (ОДУ<sup>58</sup>) и квот для девяти из десяти видов рыбных запасов (треска, сельдь, лосось, др.), которые, как утверждает ЕК, находятся в ведении ЕС в Балтийском море. Предложено увеличить вылов одних видов рыб (например, на 10% увеличить добычу сельди в Рижском заливе) и сократить других (уменьшить вылов лосося в основном морском бассейне на 36%, в Финском заливе – на 20%). Из квот ЕС вычтена часть, соответствующая исторической доле РФ в данных запасах<sup>59</sup>.

По сообщению ЕК<sup>60</sup>, предложенные объемы ОДУ основаны на наилучших научных рекомендациях Международного совета по исследованию моря (*International Council for the Exploration of the Sea, ICES*; русск.: ИКЕС<sup>61</sup>). В задачи данной организации входит разработка научных рекомендаций по устойчивой эксплуатации запасов водных биологических ресурсов в Атлантическом океане и прилегающих к нему морях. В 2022 г., после 57 лет сотрудничества, ИКЕС приостановила участие РФ в своей работе<sup>62</sup>, а 31 июля 2024 г. Председатель Правительства РФ Михаил Мишустин подписал постановление о внесении предложения о денонсации Конвенции ИКЕС и разработке соответствующего федерального закона<sup>63</sup>.

4 сентября 2024 г., уже после высказанных претензий к России, ЕК представила отчет о выполнении Многолетнего плана 2016 года. В нем говорится, что состояние морской среды и отдельных рыбных запасов в Балтийском море ухудшились со времени представления в 2020 г. первого такого доклада. В отчете 2024 г. как минимум два вида претензий к РФ. Первый высвечивает проблему взаимодействия по вопросам ОДУ. ЕК отмечает, что Россия совместно (с ЕС) использует запасы трески, сельди, кильки и лосося; на данный момент каждая сторона устанавливает ОДУ самостоятельно, поскольку договориться о совместном использовании не удалось. Подчеркивается, что в 2009 г. РФ и ЕС договорились о сотрудничестве в области управления рыбными

---

<sup>58</sup> Общий допустимый улов водных биоресурсов – научно обоснованная величина годовой добычи (вылова) водных биоресурсов конкретного вида в определенных районах // См.: Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 29.05.2024) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_50799/856b6aa7481e4adff8c72e4d43400e82544de974/?ysclid=m1yzedd8p305010231](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/856b6aa7481e4adff8c72e4d43400e82544de974/?ysclid=m1yzedd8p305010231) (дата обращения: 5.10.2024).

<sup>59</sup> Proposal for a Council Regulation fixing the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks applicable in the Baltic Sea for 2025 and amending Regulation (EU) 2024/257 as regards certain fishing opportunities in other waters. COM/2024/386 final. 26.8.2024. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2024%3A386%3AFIN> (дата обращения: 4.10.2024).

<sup>60</sup> Commission proposes fishing opportunities for 2025 in the Baltic Sea. European Commission. Aug 26, 2024. URL: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_24\\_4401](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_4401) (дата обращения: 4.10.2024).

<sup>61</sup> Конвенция о создании ИКЕС принята 12 сентября 1964 г. и вступила в силу 22 июля 1968 г. СССР стал ее участником 30 сентября 1965 г. 1.08.2024. URL: <https://www.interfax.ru/russia/974648> (дата обращения: 7.10.2024).

<sup>62</sup> 30 марта 2022 г., после 57 лет сотрудничества, участие России в ИКЕС было приостановлено // Там же.

<sup>63</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31.07.2024 г. № 1035. Правительство РФ. 31.07.2024. URL: <http://government.ru/docs/all/154553/> (дата обращения: 7.10.2024).

запасами в рамках совместной комиссии<sup>64, 65</sup>, но эта структура, по словам ЕК, не работает с 2019 г. по ряду причин.

Второй вид претензий связан с завышением Россией, по мнению ЕК, объемов своих ОДУ. «ЕС применяет нормы бывшей Международной комиссии по рыболовству в Балтийском море, в то время как Россия в течение многих лет устанавливала гораздо более высокие ОДУ», говорится в докладе. В ЕС считают<sup>66</sup>, что ОДУ, установленные РФ, не соответствуют ни показателям максимального устойчивого улова<sup>67</sup>, ни наилучшим доступным научным рекомендациям, то есть рекомендациям ИКЕС. Россию обвиняют в том, что она не желает снижать объемы вылова отдельных видов рыбы и не направляет нужные данные в ИКЕС с 2022 года<sup>68</sup>. При этом не учитывается, что участие России в работе организации приостановлено с 2022 года.

### **Односторонняя деятельность ЕС в Балтийском регионе в экологической сфере**

Подготовка поправок в текст регламента ЕС 1026/2012 показывает, что в ЕС отреагировали на требования прибалтийских стран и настроены действовать в данном русле, для чего и корректируется законодательная база. В ЕС Балтийское море считают одним из самых загрязненных в Европе, а чрезмерный вылов рыбы относят к неблагоприятным факторам в дополнение к утрате биоразнообразия, изменению климата, эвтрофикации и повышению уровня загрязнения мусором<sup>69</sup>. Еще в конце 2023

---

<sup>64</sup> Смешанная комиссия по рыболовству в Балтийском море (англ. Joint Baltic Sea Fisheries Committee) // См.: Agreement between the European Community and the Government of the Russian Federation on cooperation in fisheries and the conservation of the living marine resources in the Baltic Sea. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A22009A0528%2801%29> (дата обращения: 7.10.2024).

<sup>65</sup> Карпушевский И.В., Беляев В.А. Международное сотрудничество России и Европейского союза в области рыболовства в Балтийском море // Вопросы рыболовства. 2019. №3. С. 267-275. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo-rossii-i-evropeyskogo-soyuza-v-oblasti-rybolovstva-v-baltiyskom-more> (дата обращения: 15.10.2024).

<sup>66</sup> Report from the Commission to the European Parliament and the Council. Second report on the implementation of the Multiannual Plan for the stocks of cod, herring and sprat in the Baltic Sea and the fisheries exploiting those stocks, and on the delegation of powers conferred to the Commission by this Mutliannual plan. COM/2024/703 final. 4.9.2024. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2024:703:FIN> (дата обращения: 4.10.2024).

<sup>67</sup> Наибольший средний улов рыбы (англ. maximum sustainable yield – MSY), который можно постоянно добывать в существующих условиях окружающей среды без ущерба для ее запасов // См.: FAO Terminology Portal. 2024. URL: <https://www.fao.org/faoterm/viewentry/en/?entryId=98610> (дата обращения: 7.10.2024).

<sup>68</sup> Report from the Commission to the European Parliament and the Council Second report on the implementation of the Multiannual Plan for the stocks of cod, herring and sprat in the Baltic Sea and the fisheries exploiting those stocks, and on the delegation of powers conferred to the Commission by this Mutliannual Plan. COM/2024/703 final. 4.9.2024. Пункт 2.4.

<sup>69</sup> Baltic Sea: Agreement reached on 2024 fishing opportunities. European Commission. 24 October 2023. URL: [https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/news/baltic-sea-agreement-reached-2024-fishing-opportunities-2023-10-24\\_en](https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/news/baltic-sea-agreement-reached-2024-fishing-opportunities-2023-10-24_en) (дата обращения: 10.10.2024).

г. ЕК признавала сложной ситуацию с запасами некоторых промысловых рыб, но тогда не высказывала претензии к РФ<sup>70</sup>.

В последнее время ЕС в одностороннем порядке развивает деятельность в Балтийском регионе в экологической сфере, а Россию отстраняет от нее. В частности, в сентябре 2020 г. ЕК организовала в Паланге (Литва) конференцию «Наша Балтика», итогом которой стала совместная декларация профильных министров Дании, Латвии, Польши, Финляндии, Швеции, Эстонии и члена ЕК В. Синкявичуса, который курирует вопросы окружающей среды, океанов и рыболовства. Подписанты приняли совместные обязательства по снижению нагрузки на Балтийское море и решению 20 задач по пяти целевым направлениям, включая рыболовство и биоразнообразие. Они подчеркнули озабоченность истощением рыбных запасов, в том числе из-за неустойчивых методов ведения рыбного промысла<sup>71</sup>. Россия в число подписантов не вошла.

В декларации говорится также о необходимости поддерживать сотрудничество между рыбопромысловыми и природоохранными организациями (включая Комиссию по защите морской среды Балтийского моря, ХЕЛКОМ; англ. *The Baltic Marine Environment Protection Commission или the Helsinki Commission*<sup>72</sup>) для устойчивого управления рыболовством в Балтийском регионе. Между тем, многие региональные организации ограничили сотрудничество с РФ после 2022 года. В ХЕЛКОМ 4 марта 2022 г. заявили<sup>73</sup> о приостановке официальных заседаний и совещаний проектных групп с участием РФ под ее эгидой<sup>74,75</sup>. Перестал работать русскоязычный сайт организации. Ограничение доступа к общему информационному пространству стало маркером нежелания организации совместно решать экологические проблемы региона. В то же время ХЕЛКОМ активно сотрудничает с ЕС, что показывают представленные в 2023 г. данные

---

<sup>70</sup> Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Sustainable fishing in the EU: state of play and orientations for 2024. COM (2023) 303 final. 14.06.2023. URL: [https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/document/download/242f304a-783d-4242-8df8-d6800c696f3f\\_en?filename=COM-2023-303\\_en.PDF](https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/document/download/242f304a-783d-4242-8df8-d6800c696f3f_en?filename=COM-2023-303_en.PDF) (дата обращения: 7.10.2024).

<sup>71</sup> Ministerial Declaration ‘Our Baltic’ Conference. 28th September 2020. URL: [https://commission.europa.eu/system/files/2020-09/ministerial\\_declaration\\_our\\_baltic\\_conference.pdf](https://commission.europa.eu/system/files/2020-09/ministerial_declaration_our_baltic_conference.pdf) (дата обращения: 7.10.2024).

<sup>72</sup> Комиссия по защите морской среды Балтийского моря – постоянно действующий международный орган со штаб-квартирой в Хельсинки, руководящий орган Хельсинкской конвенции 1992 г., принятой для защиты морской среды Балтийского моря // См.: Комиссия по защите морской среды Балтийского моря (ХЕЛКОМ). Справка. РИА Новости. 20.03.2009. URL: <https://ria.ru/20090320/165538027.html> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>73</sup> Almost a year ago, on 4 March 2022, a strategic pause of HELCOM was announced. What does that mean in practice? HELCOM. March 6, 2023. URL: <https://helcom.fi/faq-helcom-and-the-strategic-pause-what-has-been-going-on/> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>74</sup> HELCOM activities report for the year 2022. Baltic Sea Environment Proceedings № 193. HELCOM. 2023. P. 8. URL: <https://helcom.fi/wp-content/uploads/2023/05/HELCOM-Annual-Report-2022-BSEP193.pdf> (дата обращения: 7.10.2024).

<sup>75</sup> Еще в 2021 г. в Обновленном плане действий по охране Балтийского моря (2021 г.) предусматривалось взаимодействие с ХЕЛКОМ с РФ // См.: Baltic Sea. Action Plan 2021 update. HELCOM. October 2021. URL: <https://helcom.fi/wp-content/uploads/2021/10/Baltic-Sea-Action-Plan-2021-update.pdf> (дата обращения: 7.10.2024).

о Третьей комплексной оценке состояния экосистемы Балтийского моря за 2016-2021 гг. (*HOLAS 3*)<sup>76</sup>.

28 сентября 2023 г. в ЕС опубликовали первый отчет о выполнении обязательств декларации «Наша Балтика» по улучшению экологического состояния Балтийского моря<sup>77</sup>. 29 сентября 2023 г. ЕК провела вторую конференцию высокого уровня по этой тематике. На мероприятии собрались министры и должностные лица, отвечающие за рыболовство, сельское хозяйство и охрану окружающей среды, из восьми государств-членов ЕС (Германия, Дания, Латвия, Литва, Польша, Финляндия, Швеция, Эстония)<sup>78</sup>. Одним из вопросов стало устойчивое рыболовство. Россия приглашена не была.

Ведение ЕС собственной деятельности в экологической сфере в отношении Балтийского моря без оглядки на Москву наряду с предложенной корректировкой нормативно-правовых документов и усилением негативной риторики в 2024 г. в адрес России говорит о том, что претензии прибалтийских стран к рыбному промыслу РФ могут поддержать. С учетом искусственной приостановки участия в важных региональных организациях возможности России для взаимодействия в решении этих вопросов ограничены. Вероятно, действия ЕС направлены на введение ограничений, способных дать Брюсселю конкурентные преимущества при осуществлении регионального промышленного рыболовства.

## Заключение

Налицо деструктивная политика, целенаправленно проводимая ЕС в отношении России и ее морехозяйственного присутствия в Балтийском море. Общая оценка ситуации указывает на следующую ситуационно-временную цепочку. Во-первых, ЕС и его балтийские страны-члены выражают озабоченность состоянием морской среды Балтийского моря, планируют уменьшить давление на нее, в том числе от неустойчивого рыболовства. Во-вторых, для решения этих проблем ЕС консолидирует вокруг себя страны региона и региональные организации, формирует совместные цели и задачи. При этом Россию не допускают в избранный круг, она не берет на себя общие обязательства и не участвует в совместной экологической деятельности. В-третьих, страны ЕС выдвигают обвинения в адрес РФ в завышении ОДУ; но, по словам ЕК, Россия не вносит данные в ИКЕС с 2022 г., что затрудняет подтверждение таких заявлений. В-четвертых, обвиняемая страна получает статус нарушителя, который нерационально использует представляющие общий интерес рыбные запасы и не пытается решить вопрос предложенными ЕС способами, что позволяет ввести против нее ограничительные меры.

---

<sup>76</sup> Third HELCOM holistic assessment 2016-2021. URL: <https://helcom.fi/wp-content/uploads/2023/10/State-of-the-Baltic-Sea-2023.pdf> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>77</sup> Our Baltic declaration. First progress report on commitments. European Commission. September 2023. URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2e76afa1-5695-11ee-9220-01aa75ed71a1> (дата обращения: 3.10.2024).

<sup>78</sup> Healthy seas: Commission leads common efforts to improve state of Baltic Sea. European Commission. Sep 29, 2023. URL: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_23\\_4683](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_4683) (дата обращения: 8.10.2024).

Претензии к России в неэкологических действиях по отношению к рыбным запасам, представляющим общий интерес, и в нежелании сотрудничать выдвигаются одновременно с ограничением возможностей для взаимодействия. Разработка поправок в регламент ЕС последовала уже после выдвинутых в адрес Москвы претензий по поводу невыполнения порядка совместного использования запасов некоторых видов рыб в Балтийском море, что позволяет говорить о новой сфере санкционного давления на нашу страну.

Дата выпуска: 21 октября 2024 года.

***Possible risks for Russian fishing industry in the Baltic Sea (the EU aspect)***

**Author:** *Marina Kolesnikova*, Scientific Researcher of the Department of Black Sea – Mediterranean Studies, Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences.  
**Address:** 11-3 Mokhovaya Street, 125009 Moscow, Russia. **E-mail:** kml2007@mail.ru.

**Abstract.** *On 13 September 2024, the European Commission announced a planned revision of the tools used in the EU to address unsustainable fishing practices and adjust the rules for introduction of restrictive measures for fishing of third countries. In the EU, they can be accused of irrational use of fish stocks, geographical distribution of which makes them accessible both to the association and to these countries. According to the EC, such stocks are of common interest to the parties and it is necessary to manage them in the formats proposed by the EU. The changes under consideration correlate in time and content with the claims made in July 2024 by a number of EU countries to Russia regarding extraction of certain fish species in the Baltic Sea. The EU develops unilateral activities in the Baltic region in other environmental areas without participation of Russia. An ambiguous situation emerges, in which Russia can be accused of misconduct in the marine basin, as well as of unwillingness to cooperate on this issue. At the same time, Russia's opportunities for interaction, i.e. through international organisations, are artificially limited.*

**Keywords:** *European Commission, European Union, fishing industry, fish stocks of common interest, Russian Federation, Baltic Sea, Baltic region.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42620242835> EDN: <https://www.elibrary.ru/ISXHFZ>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: 21 October 2024.

## Необходимость и условия создания нового маршрута экспорта российской нефти через Иран к Индийскому океану

*Э.М. Фазельянов*

*Аннотация.* Основной предпосылкой возникновения идеи создания нового магистрального нефтепровода через Иран стал поворот России в её внешней торговле на Восток и Юг. Это связано с усилением антироссийских санкций Запада, нарастанием ограничений на поставки российской нефти в западные страны. Для увеличения российского экспорта нефти необходимо создавать новые нефтепроводы как наиболее надежные и дешевые виды транспортировки этого ценного источника энергии.

*Ключевые слова:* Россия, Иран, Персидский Залив, Индия, российская нефть, магистральный нефтепровод.

### Суть идеи

В настоящее время в научных кругах и СМИ высказывается идея строительства нефтепровода из России в Иран и далее в Индию в контексте маршрута «Север – Юг»<sup>79</sup>. Эта идея имеет объективные основания. Она обусловлена, во-первых, изменением геополитической расстановки сил, формированием новой модели отношений в регионе в виде некоего «пояса добрососедства»; во-вторых, сменой ориентиров России в её внешней торговле нефтью с Запада на Восток и Юг из-за введённых западными странами с марта 2022 г. ограничений на импорт российского сырья. Ограничения выступают в виде: отказа от закупок трубопроводной нефти, поступавшей по южной ветке нефтепровода «Дружба»; эмбарго Евросоюза на российскую нефть, перевозимую танкерами; введения Западом ценового потолка на нефть из нашей страны.

Западные санкции увеличили экономические издержки российских компаний, занимающихся добычей и транспортировкой нефти, из-за потери европейского рынка, снижения цены на российскую нефть, омертвления части нефтяной инфраструктуры. Они привели к сокращению рентабельности нефтяных компаний и доходов государственного бюджета и требуют поиска новых, дешёвых и неподконтрольных Западу путей расширения экспорта нефти в страны, готовые развивать торговлю с Россией. Одним из направлений решения этой проблемы может служить постройка

---

*Автор.* Фазельянов Энварбик Михайлович – кандидат экономических наук, Чрезвычайный и Полномочный посол РФ, ведущий научный сотрудник Института Европы РАН. Адрес: 125009, г. Москва, Моховая ул., д. 11, стр. 3. E-mail: fenvarbik@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-6139-8345>. DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42720243640> EDN: <https://www.elibrary.ru/QHRNGO>

<sup>79</sup> См., например: Топалов А. Индия – труба. 15 января 2014 // Электронный ресурс: URL: <https://www.gazeta.ru/business/2014/01/15/5849901.shtml?ysclid=m1qdmruowf791554328> (дата обращения: 20.10.2024); Раванди-Фадаи Л.М. Партнерство без обязательств: особенности российско-иранских отношений в последние десятилетия // Россия и мир: научный диалог. 2021. № 1. С. 42-50.

нового нефтепровода вдоль побережья Каспийского моря через Азербайджан и Иран с выходом к Персидскому заливу и далее к Индийскому океану. Здесь пролегают крупнейшие торговые пути, связывающие восточноазиатских потребителей энергии с поставщиками Ближнего Востока и России.

### **Предпосылки реализации проекта**

Для создания нового нефтепровода существуют необходимые предпосылки.

Во-первых, речь идёт о прогнозируемом участии в нём Азербайджана, с которым у России существуют традиционные и тесные экономические и общественно-политические связи, основанные на Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности от 3 июля 1997 г., Декларации о дружбе и стратегическом партнерстве от 3 июля 2008 г., и, наконец, Декларации о союзническом взаимодействии от 22 февраля 2022 г.<sup>80</sup>, которая в целом дала толчок дальнейшему развитию сотрудничества до уровня стратегического партнёрства. Согласие Баку на участие в проекте вполне прогнозируемо, ибо оно соответствует его геополитическим и экономическим интересам. Азербайджан делает ставку на развитие транспортной инфраструктуры, что позволяет ему реализовать актуальную задачу сохранения собственной стратегической автономии и международной значимости в форме превращения в транзитный хаб по маршруту «Север – Юг».

Во-вторых, проект выглядит вполне реалистичным в силу заинтересованности иранской стороны в расширении сотрудничества с Россией в деле развития транспортной инфраструктуры. Показателем этого служит, в частности, успешное взаимодействие двух стран в рамках Международного транспортного коридора «Север – Юг» (МТКСЮ), которое отражает способность Москвы и Тегерана эффективно сотрудничать в данной области. МТКСЮ представляет собой мультимодальный маршрут транспортировки пассажиров и грузов через Иран и другие страны. Он реализуется на основе межправительственного соглашения (подписано 12 сентября 2000 г.). К соглашению позднее присоединились соседние государства (всего 11), включая Азербайджан, Армению, Турцию, Оман. По оценкам Евразийского банка развития, в рамках МТКСЮ до 2030 г. запланированы или уже реализуются 102 инфраструктурных проекта с общим бюджетом 38,2 млрд долл. Большая часть инвестиций приходится на Россию (13,2 млрд) и Иран (12,9 млрд)<sup>81</sup>.

Как и Россия сегодня, Иран с 1980-х гг. находится под многочисленными санкциями Запада, и ему жизненно важно развивать отношения с Москвой. Это касается энергетики, транспортной логистики, портовой инфраструктуры, научно-технической и образовательной сферы. Продолжающееся санкционное давление не позволит стране

---

<sup>80</sup> Декларация о союзническом взаимодействии между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой. 22 февраля 2022 г. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5777> (дата обращения: 20.10.2024)

<sup>81</sup> URL: [https://eabr.org/upload/iblock/a2b/EDB\\_2022\\_Report-2\\_INSTC\\_rus.pdf](https://eabr.org/upload/iblock/a2b/EDB_2022_Report-2_INSTC_rus.pdf); ИНФОТЭК-Нефть. Индия. Вып. 5. Май, 2024. С. 9. URL: <https://citek.ru/obzory-rynkov?ysclid=m1qehjr9ax897932740> (дата обращения: 20.10.2024)

отойти от российско-иранских текущих и будущих договоренностей и подписываемых документов, в том числе по созданию нового трубопровода.

Важно и то, что власти Ирана стремятся проводить независимую от Запада политику в регионе (в отличие от некоторых других государств Персидского залива). Внешняя политика Тегерана направлена на активизацию сотрудничества с крупнейшими государствами Востока, в первую очередь, с Китаем и Индией, а также Россией и некоторыми мусульманскими странами. Именно эти государства быстро растут экономически, а политически формируют благоприятный ландшафт в регионе, который, как представляется, находится на начальной стадии превращения в самодостаточную экономическую и политическую систему международных отношений. Сочетание преимуществ предлагаемого проекта трубопровода с благоприятными для его осуществления региональными политическими изменениями позволяет говорить о хороших перспективах его реализации.

Текущий расклад сил и интересов придаёт качественно новую динамику партнёрству Москвы и Тегерана несмотря на то, что в прошлом между ними отношения складывались непросто. Российская империя и Персия долгое время были противниками, включая целый ряд русско-персидских войн за доминирование на Кавказе. Иран поддерживал СССР в войне против гитлеровской Германии, и через Персидский коридор в СССР доставлялись грузы по программе ленд-лиза. Однако в 1946 г. двусторонние отношения оказались в кризисе из-за требований Тегерана вывести советские войска со своей территории. В рамках дипломатии в ООН он был урегулирован. Вновь противостояние обострилось в 1980-е гг. в результате афганской и ирано-иракской войн. В последней СССР в целом поддержал Багдад, но пытался примирить обе стороны конфликта.

### **Элементы недоверия**

Благоприятные условия для реализации идеи трубопровода не означают, что отсутствуют факторы, способные негативно повлиять на двусторонний диалог о новом проекте и на развитие отношений в целом.

В своих выступлениях некоторые прозападные иранские политики утверждают, что Российская империя с помощью военной силы отторгала от Ирана территории, которые в настоящее время принадлежат Азербайджану и Армении, а также помогала иранской монархии Каджаров подавлять демократическое конституционное движение в стране. Говорят и об участии Советского Союза в создании автономии Иранского Курдистана и Иранского Азербайджана, что, по их мнению, нанесло ущерб государственному устройству страны, посеяло семена политической нестабильности.

Причиной недоверия части политической элиты и иранского населения к России служит и мнение о том, что Москва не привлекла Тегеран к переговорному процессу по сирийскому урегулированию и решению карабахской проблемы, и что эти темы были отданы на откуп российско-турецким отношениям. Кроме того, Россия и Иран конкурируют на китайском нефтяном рынке. Когда РФ, из-за вытеснения её с западных рынков, стала активно продавать свою нефть в КНР, то тем самым потеснила Иран. В

результате он был вынужден снижать стоимость своего сырья, чтобы сохранить позиции на китайском рынке, что привело к выпадению части бюджетных доходов.

Также трения в двухсторонних отношениях могут возникнуть из-за некоторых вопросов в военно-техническом сотрудничестве. Тегеран официально подтвердил, что поставлял в РФ беспилотники ещё до начала СВО. В обмен на это была достигнута договоренность о поставках в Иран российских самолетов-истребителей СУ-35, которые пока не предоставлены.

Однако эти факторы нельзя расценивать как непреодолимые барьеры. Заинтересованность Ирана в развитии сотрудничества с нашей страной имеет большую политическую и экономическую силу, нежели негатив в истории двусторонних отношений и шероховатости в современном взаимодействии. В пользу этого говорит позиция высшего руководителя Ирана Али Хаменеи, выступающего за развитие многосторонних связей с Россией.

Диалог между двумя странами о новых совместных проектах, вполне возможно, не будет полностью свободен от ситуативного характера. Есть вероятность, что такая российская инициатива, в случае её выдвижения, будет воспринята как вынужденная и, следовательно, уязвимая для каких-то односторонних уступок. Но вряд ли стоит сомневаться в том, что Иран пойдёт навстречу Москве, руководствуясь долгосрочными политическими, экономическими и военными целями.

### **Выводы и предложения**

1. Геополитическая обстановка и экономическая целесообразность создают условия для нового направления транспортировки российской нефти вдоль побережья Каспия, по территории Ирана к побережью Индийского океана, в том числе Персидского залива, для дальнейшей перевалки на нефтеналивные танкеры. Данный проект – асимметричный ответ на санкции Запада. Он позволит перенаправить часть российской нефти с европейского рынка в страны АТР, Индию и, возможно, Африку.
2. При реализации проекта следует учесть опыт создания уже существующих транспортных маршрутов, предназначенных для транспортировки каспийской нефти по территории трех стран (Азербайджана, Грузии и Турции), а также наработки Каспийского трубопроводного консорциума с участием компаний из России, Казахстана и ряда других стран по транспортировке казахской нефти по маршруту «Тенгиз – Астрахань – Новороссийск». Следует подчеркнуть, что оба проекта в экономическом плане относятся к числу достаточно эффективных и привлекательных для акционеров.
3. В финансировании проекта целесообразно предусмотреть участие ведущих российских нефтяных и транспортно-логистических компаний, осуществляющих или планирующих поставки в Индию и, возможно, в Африку. Важными инвесторами могут выступить заинтересованные индийские предприятия.

4. Проект позволит повысить конкурентоспособность российских нефтедобывающих компаний, поставляющих нефть на мировые рынки энергоресурсов, за счет сокращения издержек по её доставке в Индию и страны АТР.

Дата выпуска: 22 октября 2024 года.

***The necessity and preconditions for a new route of Russian oil exports through Iran  
to the Indian ocean***

**Author:** *Envarbik M. Fazelianov*, PhD (Economics), Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Leading Researcher at the Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11-3 Mokhovaya Str., Moscow; 125009, Russian Federation. E-mail: fenvarbik@gmail.com

**Abstract.** *The main reason for the idea of building a new oil pipeline through Iran is Russia's turn in its foreign trade towards East and South against the backdrop of Western anti-Russian sanctions. The task to increase Russian exports demands a construction of new oil pipelines – the most reliable and cheapest means to transport this valuable energy resource.*

**Keywords:** *Russia, Iran, Persian Gulf, India, oil, pipeline.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42720243640> EDN: <https://www.elibrary.ru/QHRNGO>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: 22 October 2024.

## Вероятные приоритеты внешней политики США в отношении ЕС при администрации Трампа

*П.А. Шариков*

***Аннотация.** Записка посвящена вероятным внешнеполитическим приоритетам приходящей администрации Дональда Трампа в США в отношении ЕС. Проанализированы назначения Трампа на ключевые должности во внешнеполитическом блоке и внешнеполитические позиции его основных участников. Наряду с ожидаемым похолоданием в двусторонних отношениях, немало аргументов свидетельствуют о том, что сотрудничество по важным направлениям, которое развивалось в последние четыре года, будет продолжено. В частности, это относится к стратегическому противостоянию против КНР, энергетической безопасности и сотрудничеству в рамках НАТО. Взаимодействие с ЕС может стать более прагматичным благодаря наличию общих вызовов и угроз: конфликт на Украине и усиление роли КНР.*

***Ключевые слова:** трансатлантические отношения, США, ЕС, транзит власти, приоритеты двусторонних отношений.*

Дональд Трамп победил на президентских выборах в США. Судя по итогам подсчёта голосов, его поддержка несколько увеличилась, а вот демократический оппонент потерял около 10 млн голосов по сравнению с выборами 2020 года.

Несмотря на то, что США декларировали свои интересы в контексте конфликтов с Израилем и Украиной, внешняя политика не была приоритетом предвыборной кампании. Более того, Трамп победил с изоляционистскими лозунгами, которые были восприняты его избирателями с большим энтузиазмом. До 20 января, когда новый президент принесёт присягу и приступит к исполнению полномочий, в США разворачивается турбулентный период транзита власти, в ходе которого Трамп предлагает лиц на ключевые должности, в том числе в системе принятия внешнеполитических решений и национальной безопасности.

На основе ряда назначений и заявлений можно сделать предварительные прогнозы о внешнеполитических подходах следующей президентской администрации.

Внешняя политика в первый период правления Дональда Трампа характеризовалась как транзакционная (*transactional*) и во многом неконвенциональная. Основное внимание уделялось коммерческим интересам, нередко в ущерб традиционным политическим приоритетам.

---

***Автор.** Шариков Павел Александрович* – кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник Отдела европейской интеграции Института Европы РАН. Адрес: Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3В, E-mail: [pasha.sharikov@gmail.com](mailto:pasha.sharikov@gmail.com)  
DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42820244150> EDN: <https://www.elibrary.ru/GEOVMN>

Принципом, лежавшим в основе той политики, было достижение быстрых, иной раз ситуативных, выгод для США, прежде всего, в торговле, энергетике и сфере обороны.

Решения в рамках внешней политики нередко принимались президентом единолично, без тщательной проработки с Советом национальной безопасности. Это подчеркивало нестандартный стиль Трампа как лидера, опирающегося больше на интуицию и личные взгляды, чем на институциональные механизмы. О некоторых решениях (отмена соглашений или введение тарифов) чиновники зачастую узнавали из публикаций в соцсетях, что создавало атмосферу неопределенности как внутри администрации, так и среди союзников США. Подобная неконвенциональная дипломатия вызывала критику из-за отсутствия последовательности и предсказуемости, но сторонники Трампа считали такую манеру поведения проявлением его стремления ставить национальные интересы выше международных обязательств. Данный подход позволил Трампу закрепить за собой образ «несистемного» лидера, готового нарушать сложившиеся нормы ради достижения поставленных целей.

### **Вероятные внешнеполитические назначения в новой администрации**

За время кампании и в период своей предыдущей карьеры преимущественно в Конгрессе предлагаемые Трампом лица иногда делали весьма противоречивые заявления относительно приоритетов американской внешней политики. На основе кандидатур, предлагаемых в новую администрацию в транзитный период, сложно спрогнозировать будущую внешнеполитическую идеологию. Многие комментаторы полагают, что участников предполагаемой команды объединяет личная верность Трампу.

В период транзита власти особый интерес представляет личность советника по национальной безопасности. В отличие от остальных членов администрации, его президент назначает без утверждения в Сенате. Советник по национальной безопасности координирует весь процесс выработки политических решений в сфере внешней политики, обороны и национальной безопасности.

На эту должность Трамп предложил Майка Уолтца, конгрессмена от штата Флорида. В прошлом он служил в подразделении «Зелёные береты» в Афганистане, где участвовал в нескольких миссиях после террористических атак 11 сентября 2001 года. Имеет богатый опыт работы в администрации. Во второй половине 2000-х годов работал в Пентагоне под руководством Дональда Рамсфельда и Роберта Гейтса в должности директора планирования оборонной политики.

Уолтца называют одним из наиболее агрессивно настроенных против Китая конгрессменов. В должности члена комитетов по обороне, международным делам и разведке он поддерживал все законопроекты, предусматривавшие усиление давления на Китай посредством военных и экономических инструментов; активно критиковал Пекин за нарушение прав уйгуров. Уолтц – активный сторонник формулы «мир через силу», он считает, что США должны усилить своё влияние в НАТО. В отношении ЕС поддерживал инициативы совместного экономического давления на Китай, однако основной фокус его работы в Конгрессе был связан с вопросами безопасности.

На должность Государственного секретаря Трамп предложил действующего сенатора Марко Рубио, члена комитета по международным делам и заместителя главы комитета по разведке. «Ястреб» американской внешней политики придерживается той же позиции по Китаю, что и Уолтц. Из-за его кубинского происхождения американские эксперты ожидают возрастания интереса США к государствам Латинской Америки, прежде всего, с целью усиления давления на режимы, которые, по их мнению, нарушают права человека. Рубио выступает за усиление НАТО, чтобы сместить баланс мировой экономики в сторону США и западных демократий. В контексте трансатлантических отношений, как и Уолтц, он критиковал ЕС за развитие экономических отношений с КНР.

Неожиданное назначение на должность главы министерства обороны получил Пит Хегсет, телеведущий консервативного канала Фокс Ньюз. Имеет опыт участия в военных действиях в Ираке и Афганистане в начале 2000 годов. На политических должностях не работал. О его позиции косвенно можно судить по мнениям, озвученным в эфирах телекомпании Фокс, в т.ч. в отношении вопросов национальной безопасности. Поддерживает усиление глобального военного влияния США и военное вмешательство в ближневосточные конфликты, в первую очередь в Ираке и Афганистане; критиковал начатый при администрации Обамы и завершённый Байденом вывод войск из этого государства. Считает, что США должны развивать союзнические отношения с Израилем. Противник иранской ядерной сделки, поддерживал решение первой администрации Трампа об ужесточении экономических санкций против Тегерана. Разделяет позицию по усилению военного и экономического давления на Китай. Некоторые республиканцы считают его позицию по России более мягкой, чем у большинства других предложенных членов администрации Трампа, выступающих за ужесточение военно-политического и экономического давления на Москву.

Трамп уже предложил несколько человек на посольские должности на ответственные направления. На должности представителя США в ООН он видит действующую конгрессвумен Элиз Стефаник, члена комитетов Палаты представителей по вооруженным силам и по разведке. Во время работы в Конгрессе Стефаник настаивала на увеличении американского военного бюджета. Среди приоритетов её работы в сфере внешней политики всегда оставалось противостояние с Китаем. Активно критиковала Пекин за нарушение прав уйгуров, выступала за снижение экономической зависимости США от КНР, уделяя особое внимание нарушению прав интеллектуальной собственности китайскими производителями. В частности, об этом говорилось в статье Элиз Стефаник, опубликованной в журнале Ньюсуик в соавторстве с Марко Рубио<sup>82</sup>. Стефаник – сторонница укрепления трансатлантических связей в сфере безопасности, прежде всего, в рамках НАТО. Она поддерживает развитие союзнических отношений США и Израиля, выход из иранской ядерной сделки и усиление экономических санкций

---

<sup>82</sup> Rubio M., Stefanik E., It's Time to Shed Some Light on U.S. Investment in Communist China | Opinion // Newsweek. December 13, 2023 <https://www.newsweek.com/its-time-shed-some-light-us-investment-communist-china-opinion-1851444> (дата обращения: 27.11.2024)

против Ирана. Стефаник критиковала ЕС за недостаточно эффективную санкционную политику в отношении России.

Вызывает интерес назначение Трампом бывшего губернатора штата Арканзас Майка Хакаби на должность посла в Израиль. Он может заменить Джейкоба Лью, одного из влиятельных представителей Демократической партии, ранее возглавлявшего администрацию Белого дома при администрации Б. Обамы. Хакаби формально не имеет дипломатического опыта, однако в ходе своей политической карьеры неоднократно высказывался в поддержку Израиля и укрепления союзнических отношений между Вашингтоном и Тель-Авивом. Ярый противник решения израильско-палестинского конфликта посредством создания двух государств<sup>83</sup>.

На должность директора ЦРУ Трамп предложил Джона Ратклиффа, служившего в его предыдущей администрации директором национальной разведки. Ранее был конгрессменом от штата Техас. Выступает с жёсткой критикой Китая<sup>84</sup>. Считается одним из основных архитекторов двухпартийного консенсуса относительно противостояния и выработки мер по противодействию китайскому влиянию. Не менее важным приоритетом в работе Ратклиффа в должности директора национальной разведки в 2020-2021 годы было укрепление трансатлантического сотрудничества.

Директором национальной разведки Трамп назначил бывшую конгрессвумен от Гавайев, Тулси Габбард. В прошлом она представляла Демократическую партию, однако после завершения работы в Конгрессе всё активнее критиковала демократов и в 2024 г. официально поддержала Трампа на президентских выборах. В начале 2000 г. служила в вооружённых силах США, участвовала в военной кампании в Ираке. В Конгрессе принимала участие в работе комитетов по внутренней безопасности, вооруженным силам и международным делам. В прошлом была яркой противницей военных интервенций и критиковала решения президентских администраций о вторжении в Ирак, Ливию и Сирию, считая, что экономические меры давления эффективнее. Среди всех лиц, предлагаемых Трампом, занимает наименее агрессивную позицию в отношении РФ, за что подвергается критике коллег. Габбард поддерживала вывод американских войск из Афганистана и была сторонницей укрепления международных союзов, считая, что дипломатия – более эффективный инструмент американской мощи, чем вооруженные силы.

Неожиданной стала номинация Мэтью Уитакера на должность представителя США в НАТО. В первой администрации Трампа он был Генеральным прокурором, заменив на этой должности Джеффа Сешнса, подавшего в отставку в контексте расследования российского следа. Уитакер – сторонник Трампа, но не занимал никаких должностей во внешней политике, поэтому судить о его позиции на основе предыдущего опыта сложно.

---

<sup>83</sup> Gomez Licon, Adriana. What Mike Huckabee, Trump's Pick for Israel Ambassador, Has Said About the Middle East // Time. November 13, 2024. <https://time.com/7176436/mike-huckabee-trump-israel-ambassador-palestinians-middle-east/> (дата обращения: 27.11.2024)

<sup>84</sup> Ratcliffe, John. China Is National Security Threat No. 1. // Wall Street Journal. December 3, 2020 <https://www.wsj.com/articles/china-is-national-security-threat-no-1-11607019599> (дата обращения: 27.11.2024)

Особое внимание стоит уделить выбору Кита Келлога на должность специального представителя по вопросам России и Украины. Келлог активно сотрудничал с Трампом в Совете по национальной безопасности в его первый президентский срок: исполнял обязанности помощника президента по национальной безопасности после отставки генерала Майкла Флинна. Келлог поддерживал идеологию «мира через силу» и одобрял отправку вооружений Киеву. После 2018 г. работал помощником по международным отношениями и национальной безопасности в офисе вице-президента Майкла Пенса.

По составу команды, которую Трамп обозначил в преддверии своей инаугурации, можно сделать предварительный вывод о том, что внешнеполитический блок новой администрации выстраивается вне рамок какой-то последовательной идеологии.

Американские комментаторы отмечают, что у некоторых номинантов есть шанс не быть утверждёнными. Это, например, относится к Питу Хэгсету, ранее обвинённому в сексуальном насилии, и Тулси Габбард, которая за время работы в Конгрессе позволила себе несколько противоречивых высказываний и действий. Другие номинанты, скорее всего, будут утверждены без проблем, например, Марко Рубио и Джон Ратклифф.

### **Вероятные приоритеты отношений США и ЕС при новой администрации Трампа**

Европейские лидеры не исключали победы Трампа на выборах, предполагая, что в этом случае отношения между Вашингтоном и Брюсселем вновь могут стать напряжёнными. Для этого есть ряд предпосылок. В прошлый срок Трампа США вели агрессивную торговую политику, в том числе против ЕС. Действие введённых Трампом квот на поставки стали и алюминия впоследствии было приостановлено администрацией Байдена (до 31 декабря 2025 года)<sup>85</sup>. Евросоюз ввёл ответные тарифные меры на поставки товаров из США, но после снятия администрацией Байдена американских ограничений ЕС приостановил действие своих до 31 марта 2025 года<sup>86</sup>. Таким образом, весной 2025 года можно будет сделать вывод о том, планируют ли Брюссель и Вашингтон продолжать торговое противостояние.

Сейчас сложно прогнозировать, оставит ли в силе администрация Трампа своё решение или отменит. По тому, как будут развиваться события в этой сфере, можно будет оценивать перспективы торговой политики Трампа в отношении Европейского союза.

Лидеры Германии и Франции – наиболее важных партнёров Вашингтона в ЕС – сейчас сталкиваются с рядом политических проблем. Э. Макрон в некоторой степени потерял легитимность после результатов его партии на выборах в Европейский парламент в июне 2024 года. Олаф Шольц уволил министра финансов, из-за чего нарушилась правящая коалиция. В результате 16 декабря 2024 г. пройдёт голосование о вотуме доверия

---

<sup>85</sup> Statement from Ambassador Katherine Tai on Steel and Aluminum Tariff Rate Quota Extension. December 28, 2023. <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2023/december/statement-ambassador-katherine-tai-steel-and-aluminum-tariff-rate-quota-extension> (дата обращения: 27.11.2024)

<sup>86</sup> EU prolongs tariff suspension for US products related to the steel and aluminium dispute. December 19, 2023 [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_23\\_6713](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_6713) (дата обращения: 27.11.2024)

канцлеру, а на 23 февраля 2025 г. намечены досрочные выборы в бундестаг. Среди политической элиты стран-членов ЕС наиболее близкими к Трампу оказались премьер-министры Венгрии Виктор Орбан и Италии Джорджия Мелони. Оба – представители правых европейских партий, идеологически близких к консервативной идее Республиканской партии в США<sup>87</sup>.

Изоляционистские внешнеполитические взгляды Трампа, однако, могут получить весьма умеренную поддержку в Конгрессе, даже с учётом того, что Демократическая партия потеряла влияние по итогам прошедших выборов. Республиканская партия, одержав триумфальную победу, получила контроль над обеими палатами Конгресса, и политика администрации вряд ли будет встречать большое сопротивление законодательной власти. Но наиболее активные сторонники Трампа находятся в конфликте с другой частью республиканского истеблишмента. И некоторые назначения, предлагаемые Трампом, уже встретили сопротивление в Конгрессе. Митч Макконнел, который возглавлял Республиканскую партию и исполнял обязанности спикера, когда у республиканцев было большинство, заявил об уходе с этого поста. На его место был избран Джон Тьюн, республиканец, в прошлом критиковавший Трампа и движение трампистов. Также, в нижней палате, по крайней мере, три конгрессмена освободят свои места, так как Трамп назначил их на должности в администрации – Майк Уолтц, Элиз Стефаник и Мэтт Гетц (вынужденный снять свою кандидатуру на должность генпрокурора, но успевший подать в отставку с должности конгрессмена). Это может сократить небольшое преимущество республиканцев над демократами в Палате представителей. И в такой конфигурации Конгресс проработает, как минимум, до следующих промежуточных выборов в 2026 году.

Аргументов в пользу того, что администрация Трампа будет развивать сотрудничество с ЕС в следующие четыре года несколько больше, чем перспектив очередного осложнения отношений и, тем более, принятия агрессивных торгово-экономических мер.

Во-первых, важным направлением сотрудничества станет сфера безопасности, где произошли заметные изменения за четыре года после ухода Трампа из Белого дома. ЕС не исключал новую победу Трампа, поэтому предпринял шаги, направленные на снижение зависимости от США в сфере безопасности. В частности, европейские партнёры стремились выстроить организационную структуру для обсуждения поставок вооружений Украине на базе НАТО. На саммите в Вильнюсе в 2023 г. был создан совет Украина-НАТО. Примечательно, что Трамп уже провёл одну из полуофициальных встреч с вновь избранным генеральным секретарём НАТО Марком Рютге, в которой

---

<sup>87</sup> Armida van Rij. Trump and his growing number of European allies threaten the European project. 11 November 2024. Chatham House <https://www.chathamhouse.org/2024/11/trump-and-his-growing-number-european-allies-threaten-european-project> (дата обращения: 27.11.2024)

\* Решением Министерства Юстиции № 448-р от 13.04.2022 организация внесена в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации.

принимал участие и назначенный на должность советника по национальной безопасности Майк Уолтц<sup>88</sup>.

Во-вторых, контакты США и ЕС происходят не только по линии исполнительной власти. Важной площадкой для двусторонних отношений стал Трансатлантический диалог законодателей, в рамках которого после ноябрьских выборов прошло очередное 89-е заседание в Техасе. Согласно принятой резолюции, США и ЕС декларировали амбициозную повестку дня и намерение развивать двусторонние отношения. Важно, что все парламентарии, которые возглавляли европейскую и американскую делегации, сохранили свои позиции после выборов в Европейский парламент и Конгресс.

В-третьих, межправительственный подход, составляющий основу Общей политики безопасности и обороны (ОПБО), предполагает централизованное принятие решений и снижает роль двусторонних отношений между США и странами-членами ЕС. Судя по опыту первого президентского срока, Трамп активно использует личные контакты с лидерами других государств, однако вряд ли в отношении стран-членов ЕС эта особенность его политики будет эффективна. Вновь избранная глава Европейской комиссии Урсула фон дер Ляйен уже работала с Трампом в последние годы его первого срока, в отличие от многих других европейских лидеров, занявших свои должности уже после ухода Трампа из Белого дома.

Одним из важнейших проектов Европейского оборонного агентства стало постоянное структурированное сотрудничество в области обороны (*PESCO*). Эта инициатива не является попыткой создать общеевропейские вооруженные силы. Она консолидирует военные ресурсы стран ЕС, формирует законодательные рамки для совместного планирования, разработки и инвестирования в различные военно-промышленные и оборонные проекты, повышает оперативную готовность и развитие военного потенциала стран ЕС.

В новом составе Комиссии ЕС появился пост комиссара по обороне и космосу. На эту должность Урсула фон дер Ляйен предложила Андриуса Кубилиуса, ранее участвовавшего в Трансатлантическом диалоге законодателей<sup>89</sup>.

Трамп в ходе первого срока выражал недовольство тем, что не все члены НАТО выполняют взятые в 2006 г. обязательства увеличить расходы на оборону до 2% от национальных ВВП. За последние годы многие страны выполнили это требование, кроме

---

<sup>88</sup> NATO Secretary General meets US President-elect. November 23, 2024 [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_230763.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_230763.htm) (дата обращения: 27.11.2024)

<sup>89</sup> Andrius Kubilius. Commissioner-designate for Defence and Space. 17 September, 2024 [https://commission.europa.eu/document/download/1f8ec030-d018-41a2-9759-c694d4d56d6c\\_en?filename=Mission%20letter%20-%20KUBILIUS.pdf](https://commission.europa.eu/document/download/1f8ec030-d018-41a2-9759-c694d4d56d6c_en?filename=Mission%20letter%20-%20KUBILIUS.pdf) (дата обращения: 27.11.2024)

того, проблематика безопасности, очевидно, становится приоритетной и в контексте европейской интеграции<sup>90</sup>.

В-четвертых, у США и ЕС совпадает большинство внешнеполитических приоритетов, а природа угроз и рисков национальной безопасности исключает односторонние действия. Двустороннее сотрудничество будет предпочтительнее как Вашингтону, так и Брюсселю. Один из важнейших приоритетов национальной безопасности, декларированных Трампом как в период его первого срока, так и во время предвыборной кампании – стратегическое противостояние с Китаем, включающее не только экономические, но и политические и военные направления. В 2020 г., ещё во время первого срока Трампа, был учреждён Стратегический диалог по Китаю (и консультации по азиатско-тихоокеанскому региону)<sup>91</sup>. США и ЕС активно работали в этом формате в период администрации Байдена, и есть все основания полагать, что данная площадка будет и дальше использоваться для координации и выработки общей политики США и ЕС по сдерживанию КНР.

Не менее эффективным оказался и формат энергетического Совета США и ЕС, который в 2022 г. был трансформирован в Рабочую группу по энергетике. Этот формат был запущен ещё администрацией Обамы. И, когда в 2022 г. ЕС принял решение отказаться от поставок российских энергоносителей, в рамках двустороннего диалога США и ЕС уже был налажен формат взаимодействия, позволивший оперативно решить проблему поставок в Европу. Более того, Трамп предложил на должность министра энергетики США Криса Райта, активного сторонника развития американского нефтегазового экспорта. Очевидно, это направление станет одним из приоритетных в отношениях США и ЕС. Тем более, что многие инициативы Трампа, связанные с пересмотром обязательств США по изменению климата, перекликаются с позициями правых политиков, усиливших своё влияние в Европейском союзе после выборов 2024 года<sup>92</sup>.

Американские эксперты сомневаются, что формат Совета по торговле и технологиям продолжит свое существование. Скорее всего, внешняя политика США в отношении ЕС при Трампе сохранит приоритеты сотрудничества, и в целом новый срок станет менее конфликтным по сравнению с 2017-2021 годами. Параллельно изоляционистским идеям

---

<sup>90</sup> Bergmann, Max. The United States Now Wants European Strategic Autonomy. November 8, 2024. <https://www.csis.org/analysis/united-states-now-wants-european-strategic-autonomy> (дата обращения: 27.11.2024)

\* Решением Министерства Юстиции № 783-р от 01.07.2024 организация внесена в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации

<sup>91</sup> Launch of the U.S.-EU Dialogue on China. October 26, 2020. <https://useu.usmission.gov/launch-of-the-u-s-eu-dialogue-on-china/> (дата обращения: 27.11.2024)

<sup>92</sup> Trump's in. Here's what it means for Europe // Politico. NOVEMBER 6, 2024 <https://www.politico.eu/article/donald-trump-washington-us-elections-win-2024-kamala-harris-europe-russia/> (дата обращения: 27.11.2024)

\* Издание входит в перечень СМИ государств-членов ЕС и общесовских медиаоператоров, в отношении которых вводятся ответные меры по ограничению вещания и доступа к ресурсам в сети Интернет с территории Российской Федерации. [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1959391/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1959391/) (дата обращения: 27.11.2024)

Трампа и его сторонников Вашингтон может предпринять попытку найти баланс в рамках сотрудничества с Брюсселем по ключевым направлениям.

## **Выводы**

Многие европейские лидеры рассчитывали на победу Камалы Харрис, которая казалась им более понятным партнёром. Но победа Дональда Трампа также не воспринимается как катастрофа. В период транзита власти, конечно, сложно делать сколь-нибудь определённые прогнозы, но большинство аналитиков не ожидают резкого ухудшения отношений между США и ЕС.

Во внешнеполитический блок новой администрации Трампа, скорее всего, войдут люди с различными взглядами относительно роли США в мире и, в частности, приоритетов отношений с ЕС. Многие из предложенных на ключевые должности высказывали ранее мнения о важности трансатлантического сотрудничества. Из этого можно сделать осторожный вывод о том, что политика Трампа будет носить более изоляционистский характер, но, вместе с тем, в меньшей степени отразится на европейском направлении. За четыре года после ухода Трампа из Белого дома у США и ЕС появилось больше общих точек для взаимодействия. Возникли и усугубились международные конфликты, которые ни Вашингтон, ни Брюссель не в состоянии разрешить в одиночку.

К приоритетным темам, в первую очередь, относится растущее экономическое и политическое влияние Китая. Примечательно, что специальный трек двустороннего взаимодействия США и ЕС в отношении КНР начинался при предыдущей администрации Трампа и был продолжен и усилен при Байдене. Другим важным приоритетом в администрации Трампа станет урегулирование палестино-израильского конфликта.

Не исключено, что Трамп намерен изменить подход США к украинскому конфликту. Но весьма вероятно, что решения администрации Байдена о предоставлении новых пакетов помощи Киеву и снятии ограничений на поражение целей на территории РФ были согласованы с новой внешнеполитической командой Трампа. Уходящая администрация нередко предпринимает такие шаги в период транзита власти для обеспечения преемственности во внешней политике.

Вероятно, при выстраивании отношений с Россией США будут в меньшей степени согласовывать свои действия с ЕС. При администрации Байдена Вашингтон и Брюссель сделали несколько совместных заявлений относительно РФ и украинского конфликта. Назначение Трампом Кита Кэллога на должность специального посланника по украинскому кризису, скорее всего, свидетельствует о том, что Трамп намерен принимать основные решения без координации с Брюсселем.

Дата выпуска: 3 декабря 2024 года.

***Likely foreign policy priorities of Donald Trump's incoming administration in the United States regarding the European Union***

**Author.** *Sharikov P., Candidate of Sciences (Political Science), Senior research fellow, Center for European integration studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: Moscow, Mokhovaya, 11, build. 3B. E-mail: [pasha.sharikov@gmail.com](mailto:pasha.sharikov@gmail.com)*

**Annotation.** *The article focuses on the likely foreign policy priorities of Donald Trump's incoming administration in the United States regarding the European Union. It examines Trump's appointments to key positions in the foreign policy sector and their positions on the key international issues. Despite the anticipated cooling of bilateral relations, a number of arguments suggest that cooperation on significant areas, which has developed over the past four years, is likely to continue. In particular, this includes strategic competition with China, energy security, and collaboration within NATO. Cooperation with the EU may become more pragmatic due to shared challenges and threats, such as the conflict in Ukraine and China's growing influence on the global stage.*

**Key words:** *Transatlantic relations, USA, EU, power transition, bilateral relations priorities.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42820244150> EDN: <https://www.elibrary.ru/GEOVMN>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 3, 2024.

## Итоги второго тура парламентских выборов 2024 года в Литве

**Б.П. Гуселетов**

***Аннотация.** В статье представлены итоги второго тура парламентских выборов, прошедших в Литовской республике 27 октября 2024 года. Проанализированы особенности предвыборной ситуации накануне выборов, процесс формирования новой правительственной коалиции и ее основные позиции во внутренней и внешней политике. Дан прогноз, как итоги выборов повлияют на дальнейшие отношения РФ и Литвы.*

***Ключевые слова:** Литва, Россия, парламентские выборы, политические партии, правительство, Палуцкас, Балтийско-Скандинавский макрорегион.*

13 и 27 октября 2024 года в Литовской Республике (ЛР), входящей в Балтийско-Скандинавский макрорегион (БСМ), прошли очередные парламентские выборы<sup>93</sup>.

### Особенности предвыборной ситуации

В прежнем правительстве И. Шимоните, помимо «Союза Отечество-Литовские христианские демократы» (СО-ЛХД), располагавшего 7 из 13 министерских портфелей, были представлены партии «Движение либералов» (ДЛ) и «Партия свободы» (ПС), каждая из которых имела по два министра. Еще два члена кабинета были беспартийными.

За четыре года работы коалиции социально-экономическая ситуация в стране заметно ухудшилась, особенно после начала специальной военной операции России на Украине, которая спровоцировала санкционную конфронтацию между ЕС и РФ, бывшей наряду с Республикой Беларусь (РБ) одним из основных торгово-экономических партнеров ЛР. Несмотря на вызванный взаимными ограничительными мерами существенный рост цен на электроэнергию, топливо и продукты питания, литовские власти продолжили

---

***Автор.** Борис Павлович Гуселетов – доктор политических наук, главный научный сотрудник Отдела социальных и политических исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: bguseletov@mail.ru.*

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 «Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона»).

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42920245157> EDN: <https://www.elibrary.ru/KZLNKV>

<sup>93</sup> См. также Б.П. Гуселетов. "Итоги первого тура парламентских выборов 2024 года в Литве". Аналитическая записка № 25, 2024 (№357). <http://www.zapiski-ieran.ru/images/analitika/2024/an357.pdf> DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42520242027> EDN: <https://www.elibrary.ru/SONNQV>

поддерживать политику антироссийских санкций коллективного Запада и даже требовали ее ужесточить.

Санкционная война против РФ и РБ негативно повлияла на многие отрасли экономики, в первую очередь, транспортно-логистическую: железнодорожные перевозки упали на 40%, грузооборот ведущего морского порта Клайпеда – на 9%. Падение экономической и деловой активности привели к росту безработицы в республике с 6% в 2022 г. до 6,9% в 2023 году.<sup>94</sup>

Согласно социологическим опросам, 66% литовцев вынуждены серьезно экономить<sup>95</sup>. На фоне этих проблем в декабре 2021 г. с резкой критикой правительства из-за скандала с транзитом грузов «Беларуськалия» выступил президент страны Г. Науседа. Он выразил сожаление, что «остаются без ответа вопросы о политической ответственности некоторых министров»<sup>96</sup>. В мае 2023 г. лидер Литовской социал-демократической партии (ЛСДП) В. Блинкявичюте предложила правительству уйти в отставку и провести досрочные парламентские выборы.

### **Итоги парламентских выборов**

В первом туре выборов главным стал итог по общенациональному округу, где победу одержала ЛСДП. Ее список во главе с В. Блинкявичюте поддержали почти 20% избирателей. Партия СО-ЛХД, ведомая Г. Ландсбергисом, осталась второй. Она уступила социал-демократам почти 1,5%, но обошла на 3% партию «Заря Немана» (ЗН) во главе с Р. Жемайтйтисом, которая неожиданно вышла на третье место. Как и ожидалось, ПС, «Партия регионов Литвы» (ПРЛ), «Избирательная акция поляков Литвы-Союз христианских семей» (ИАПЛ-СХС) и «Партия труда» (ПТ) не преодолели пятипроцентный барьер<sup>97</sup>.

27 октября состоялся второй тур. Выборы прошли в 63 одномандатных округах, где первый тур не выявил победителя. В результате ЛСДП получила 32 депутата Сейма (ДС), СО-ЛХД – 11 ДС, а остальные партии – еще меньше. Лидер СО-ЛХД Г. Ландсбергис проиграл в своем округе, после чего заявил, что уходит в отставку и делает перерыв в политической карьере. Подала в отставку и лидер ПС А. Армонайте.

Явка избирателей в первом туре составила 52,06%, что на 4,25 процентных пункта выше, чем в 2020 году. Во втором туре явка была 52,2% (+4,39%). Итоги первого и второго туров и их сравнение с результатами выборов 2020 г. представлены в таблице 1.

---

<sup>94</sup> Лисовенко, Е. Латвия, Литва и Эстония: превращение из «прибалтийских тигров» в сырых котят. RITMEURASIA. 10.04.2024. URL: <https://www.ritmeurasia.ru/news--2024-04-10--latvija-litva-i-estonija-prevrashchenie-iz-pribaltijskih-tigrov-v-siryh-kotjat-72635> (дата обращения: 20.11.2024)

<sup>95</sup> Там же.

<sup>96</sup> «Коллективная безответственность»: президент Литвы заявил о поражении властей страны. DELFI. 16.12.2021. URL: <https://www.rubaltic.ru/news/16122021-kollektivnaya-bezotvetstvennost-prezident-litvy-zayavil-o-porazhenii-vlastey-strany/> (дата обращения: 20.11.2024).

<sup>97</sup> Б.П. Гуселетов. Указ. соч.

Таблица 1. Итоги парламентских выборов в Литве в 2020 и 2024 гг.<sup>98</sup>

№	Название партии	% голосов по спискам в 2020 г. (число ДС по спискам)	% голосов по одномандатным округам в 2020 г. (число ДС по одномандатным округам)	Итого ДС в 2020 г.	% голосов по спискам в 2024 г. (число ДС по спискам)	% голосов по одномандатным округам в 2024 г. (число ДС по одномандатным округам)	Итого ДС в 2024 г.
1	<b>ЛСДП</b>	9,58% (8)	8,51% (5)	13	<b>19,7%(18)</b>	<b>34,6% (34)</b>	<b>52</b>
2	<b>СО-ЛХД</b>	<b>25,77% (23)</b>	<b>40,17% (27)</b>	<b>50</b>	18,35% (17)	24,67% (11)	28
3	<b>ЗН</b>	-	-	-	15,26% (14)	9,23% (6)	20
4	<b>СДвиЛ</b>	-	-	-	9,40% (8)	7,63% (6)	14
5	<b>ДЛ</b>	7,04% (6)	6,86% (7)	13	7,85% (7)	6,73% (5)	12
6	<b>ЛСКЗ</b>	18,07% (16)	23,62% (16)	32	7,16% (6)	6,35% (2)	8
7	<b>ПС</b>	9,45% (8)	8,14% (3)	11	4,62% (0)	-	0
8	<b>ИАПЛ-СХС</b>	4,97% (0)	1,67% (3)	3	3,96% (0)	2,27% (3)	3
9	<b>КМ (2020 - ПТ)</b>	9,77% (9)	0,91% (1)	10	2,24% (0)	-	0
10	<b>ПРЛ (2020-ЛСДРП)</b>	3,28% (0)	2,95% (3)	3	1,93% (0)	2,06% (0)	0
11	<b>НА</b>	2,21% (0)	-	0	2,93% (0)	0,94% (1)	1
12	<b>ПСС</b>	2,06% (0)	1,08% (1)	1	0,77% (0)	1,37% (1)	1
13	<b>Независимые</b>	-	4,72% (4)	4	-	2,03% (2)	2
14	<b>Остальные</b>	7,8% (0)	1,37% (1)	1	5,83% (0)	2,12% (0)	-
15	<b>ИТОГО</b>	<b>100% (70)</b>	<b>100% (71)</b>	<b>141</b>	<b>100% (70)</b>	<b>100% (71)</b>	<b>141</b>

Неплохой результат показала евроскептически-антиамериканская Литовская народная партия (ЛНП), основанная в 2009 г. премьер-министром ЛР К. Прунскене, заявившей, что ей не важно, если ее партию, выступающую за выход из ЕС, будут считать пророссийской. На этот раз список ЛНП возглавил кандидат в президенты 2024 г. Э. Вайткус. В ходе избирательной кампании партия была единственной, выступавшей за восстановление сотрудничества с Россией, но набрала лишь 2,69% голосов. Однако это значимое явление, если учесть, что ЛНП пришлось общаться с избирателями в условиях информационной блокады и огромного давления на общественное мнение со стороны тех, кто поддерживает политику ЕС в отношении РФ.

Ряд литовских экспертов посчитали, что успех ЛСДП определили четыре фактора<sup>99</sup>: демократизация внутрипартийной жизни после поражения на выборах в 2016 г., включая введение выборов ее лидера всеми членами партии, а также выход в 2017 г. из правящей коалиции, возглавляемой ЛСКЗ; сохранение единства партии после раскола ее парламентской фракции в 2017 г.; харизма лидера В. Блинкявичюте, после избрания которой в мае 2021 г. популярность партии неизменно росла; выигрыш во втором туре

<sup>98</sup> Таблица составлена автором по итогам выборов, опубликованных на сайте избирательной комиссии ЛР: Elections to the Seimas of the Republic of Lithuania. 27 October 2020. 30.10.2020. URL: <https://www.vrk.lt/en/2020-seimo/rezultatai> (дата обращения: 20.11.2024); Elections to the Seimas of the Republic of Lithuania. 27 October 2024. 30.10.2024. URL: <https://www.vrk.lt/en/2024-seimo/rezultatai> (дата обращения: 20.11.2024).

<sup>99</sup> Gudžinskas L. Rebound of Social Democrats in Lithuania: reasons and implications. // FERS-Europe. 31.10.2024. URL: <https://feps-europe.eu/rebound-of-social-democrats-in-lithuania-reasons-and-implications/> (дата обращения: 20.11.2024).

почти в 90% округов, где участвовали ее кандидаты. Автору это мнение представляется обоснованным.

ЛСДП, добившись на этих выборах наилучшего результата в XXI веке, получила право сформировать новое правительство, которое, как ожидалось, возглавит В. Блинкявичюте. Она заявила, что основными приоритетами станут безопасность и оборона, на которые социал-демократы, чтобы противостоять потенциальной угрозе со стороны России, намерены потратить «столько денег, сколько потребуется, но не менее 3,5% от ВВП»<sup>100</sup>. Лидер ЛСДП в своей политической риторике явно стремится соответствовать позиции европейского мейнстрима о российской опасности. Вопрос о том, будет ли новое литовское правительство на практике следовать этим заявлениям, остается открытым, и его реальная политика, скорее всего, будет зависеть от складывающейся политической конъюнктуры внутри страны и за её пределами.

После первого тура лидер социал-демократов объявила, что ее партия готова образовать коалицию с «Союзом демократов «Во имя Литвы»» (СДвиЛ) Сквернялиса и ДЛ Чмилите-Нильсен, но при этом отказалась от сотрудничества с ЗН. Однако 30 октября на заседании президиума СДПЛ 63-летняя В. Блинкявичюте заявила, что не намерена быть премьером и предложила на эту должность своего заместителя 45-летнего Г. Палуцкаса, у которого, по ее мнению, есть такие качества, как молодость и энергия, необходимые главе кабинета.

7 ноября Совет ЛСДП, вопреки предыдущим заявлениям лидера партии, принял решение сформировать правящую коалицию с СДвиЛ и ЗН, чтобы в сумме обеспечить 86 мест в Сейме. Палуцкас заявил, что включение ЗН было единственным способом получить устойчивое правительство при том, что между всеми тремя партиями не было разночтений в принципиальных вопросах. Это решение вызвало негативную реакцию и внутри Литвы, и за ее пределами. На следующий день более 30 литовских НКО подписали открытое письмо, в котором призвали социал-демократов исключить ЗН из коалиции. Данную инициативу также осудили Председатель Комитета по международным делам Сената США Бен Карди, депутаты немецкого бундестага Родерих Кизеветер и Михаэль Рот, польский сенатор Михал Каминский и израильское посольство. Палуцкас в ответ подчеркнул, что сам Жемайтйтис не будет входить в правительство, и обвинил оппозицию в том, что она, используя международные связи, разжигает скандал. Скорее всего, руководство ЛСДП предвидело возможность такой реакции со стороны западных политиков. Сделав ЗН партнёром, оно показало, что намерено самостоятельно решать вопросы его состава и политики, которую собирается проводить.

12 ноября Блинкявичюте, Сквернялис и Жемайтйтис в присутствии Палуцкаса подписали коалиционное соглашение, которое президент Науседа назвал ошибкой. Оба потенциальных кандидата в министры обороны Д. Шакалене (ЛСДП) и Г.

---

<sup>100</sup> Henly J. Lithuanian election winner promises to bolster defence to counter Russia threat // The Guardian. 28.10.2024. URL: <https://www.theguardian.com/world/2024/oct/28/lithuania-social-democratic-party-election-winner-bolster-defence-russia-threat> (дата обращения: 20.11.2024).

Йеглинскас (СДвиЛ) заявили, что не поддерживали приглашение ЗН в правительство. Уходящий спикер Сейма Чмелите-Нильсен отметила, что Палуцкас, пригласив ЗН и намекнув на необходимость нормализовать дипломатические отношения с Китаем, посылает администрации избранного президента Трампа не очень хороший сигнал.

Таким образом, включение в коалицию ЗН и радикальная смена позиции по КНР означают, что новый глава кабинета готов объяснять западным партнерам свою позицию по ключевым вопросам, но не намерен менять ее по их требованию.

21 ноября 88 депутатов Сейма проголосовали за утверждение Палуцкаса главой 19-го правительства Литвы. Его кандидатуру поддержали депутаты от ЛСДП, СДвиЛ и ЗН, а также А. Зуокас, лидер ПСС, и В. Шернявас, бывший вице-мэр Утены. Депутаты от СО-ЛХД, ДЛ и ЛСКЗ голосовали против.

Накануне Палуцкас заявил, что отношение к РФ и РБ не изменится, но намекнул, что санкционная политика в их отношении может быть предметом обсуждения в Евросоюзе. Тем самым, он показал партнерам по ЕС, что не намерен радикально менять свое отношение к России, но в перспективе допускает смягчение санкций в случае изменения политической ситуации (например, завершения или заморозки украинского конфликта). В тот же день Науседа подписал указ о назначении Палуцкаса премьер-министром и поручил ему сформировать новое правительство.

Новому премьеру Литвы 45 лет. Он имеет опыт работы в органах власти на местном и национальном уровнях, а также в бизнесе. Он – совладелец двух литовских компаний и с состоянием в 2,13 млн евро был вторым по богатству среди депутатов Сейма. Для него характерен прагматичный подход к решению важнейших вопросов, с опорой в первую очередь на интересы его партии и ее избирателей. Например, в декабре 2021 г. он выступил в Сейме за сохранение транзита продукции «Беларуськалия» через территорию Литвы после того, как США ввели санкции против этой компании, и правительство Шимоните предложило ввести запрет на транзит всех товаров и услуг из Беларуси. Палуцкас назвал это предложение «неадекватным ответом на сложившуюся ситуацию»<sup>101</sup>.

## **Выводы**

Прошедшие выборы привели к полной смене правительства страны, которое возглавил представитель ЛСДП Г. Палуцкас. Новый премьер неожиданно пригласил в него националистическую ЗН, рассчитывая иметь устойчивую поддержку в Сейме. Он это сделал, несмотря на негативную реакцию и литовской общественности, и представителей политической элиты США и ЕС. Палуцкас также заявил о стремлении

---

<sup>101</sup> В Литве опасаются, что транзит белорусских удобрений пойдет через Латвию и Эстонию. News.by. 2012.2021. URL: [https://news.by/news/v\\_mire/v\\_litve\\_opasayutsya\\_chno\\_tranzit\\_beloruskikh\\_udobreniy\\_poydet\\_cherez\\_latviyu\\_i\\_estoniyu\\_?PAGEN\\_2=2](https://news.by/news/v_mire/v_litve_opasayutsya_chno_tranzit_beloruskikh_udobreniy_poydet_cherez_latviyu_i_estoniyu_?PAGEN_2=2) (дата обращения: 20.11.2024).

нормализовать отношения с КНР, которые были испорчены предыдущей коалицией. Вероятно, нынешнее правительство намерено проводить относительно самостоятельную внешнюю политику, направленную в первую очередь на улучшение благосостояния литовских граждан. Оно рассчитывает на значительный потенциал расширения торговых связей с КНР и возможность восстановления сотрудничества с РФ и РБ (в случае отмены или смягчения санкций против них). Об этом же накануне выборов говорила лидер социал-демократов Блинкявичюте.

Что касается отношений между Россией и Литвой, то, скорее всего, до окончания конфликта на Украине ожидать их улучшения не следует. При этом вряд ли правительство Палуцкаса будет выступать инициатором усиления давления на РФ, в том числе в вопросе санкций. Учитывая прагматический стиль управления, характерный для нового премьер-министра, есть шанс, что после урегулирования конфликта его кабинет станет инициатором постепенного восстановления экономических связей с РФ и РБ.

Выборы выявили ряд новых тенденций в процессе трансформации партийно-политической системы Литвы.

Во-первых, две ведущие партии (ЛСДП и СО-ХД) сохранили ключевые позиции, опираясь на относительно высокий организационно-политический и кадровый потенциал, а также на широкую опору в обществе и местных органах власти.

Во-вторых, ухудшились результаты партий ЛСКЗ, ПС, ПТ и ПРЛ, представленных в Сейме после 2020 года. Это можно объяснить общеевропейской тенденцией падения популярности зеленых, либералов и левых радикалов, для которых характерно состояние перманентных внутрипартийных расколов и конфликтов, а также усталостью литовского электората от лидеров этих партий, долгие годы входивших в политическую элиту страны.

В-третьих, впервые за всю постсоветскую историю Литвы в парламент с неплохим результатом прошла националистическая партия «Заря Немана». Её лидер Р. Жемайтис в ходе избирательной кампании представлялся человеком из народа, борющимся с элитой, и сумел консолидировать голоса недовольных избирателей, разочарованных в действующих партиях. Учитывая итоги недавних евровыборов, на которых силы националистического толка добились неплохих результатов, можно предположить, что ЗН имеет хорошие шансы для укрепления своих позиций в политической системе Литвы. Позиция Р. Жемайтиса, который лично не вошел в состав правительства, позволяет ему сохранить свободу маневра, чтобы в случае успеха объяснить это присутствием в нем представителей его партии, а в случае провала заявить, что он связан с отсутствием в кабинете лично его как лидера ЗН. Очевидно, что в условиях продолжения санкционной войны ЕС против РФ, возможности последнего оказывать существенную финансовую поддержку Литве будут сокращаться. И новым литовским властям придется искать альтернативные варианты поддержки их экономики, что несомненно будет играть на руку таким партиям, как ЗН.

Дата выпуска: 6 декабря 2024 года.

***Results of the second round of 2024 parliamentary elections in Lithuania***

**Author.** *Boris Guseletov, Doctor of Science (Politics), Chief Researcher of the Department of Social and Political Research, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11 Mokhovaya str., building 3, Moscow, 125009, Russia. E-mail: bguseletov@mail.ru*

**Abstract.** *The article presents results of the second round of parliamentary elections held in the Republic of Lithuania on October 27, 2024. Main features of the pre-election situation in Lithuania are analyzed. Analysis of the process of forming a new government coalition and its main positions in domestic and foreign policy is presented. A forecast is given of how the results of elections will affect relations between Russia and the Republic of Lithuania.*

**Keywords:** *Lithuania, parliamentary elections, political parties, government, Palucskas.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics42920245157> EDN: <https://www.elibrary.ru/KZLNKV>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 6, 2024.

## Региональный военно-морской штаб CTF Baltic в Восточной Германии: военно-политические и политико-правовые аспекты

*Д.А. Данилов*

*Аннотация.* 21 октября 2024 года в восточногерманском Ростоке был открыт региональный морской штаб CTF Baltic. Он сформирован 1 октября на основе командно-штабного центра бундесвера с преобразованием и развёртыванием его в многонациональную структуру ситуационного слежения, анализа и контроля в Балтийском регионе. Москва поставила вопрос о соответствии проведённой трансформации Договору 1990 года «Об окончательном урегулировании в отношении Германии». В статье рассматриваются вопросы, связанные с оценкой решения ФРГ о преобразовании её штаба ВМФ в новую, многонациональную систему контроля и управления, которая встроена в систему военного планирования НАТО.

*Ключевые слова:* Германия, Россия, CTF Baltic, безопасность, НАТО, Балтийско-Скандинавский макрорегион.

### Цель создания и задачи нового военно-морского штаба (CTF Baltic)

Основные задачи штаба ВМФ в г. Росток (восточногерманская земля Мекленбург – Передняя Померания), сформированного на основе командно-штабного центра бундесвера, состоят в координации военно-морской активности союзных государств-членов НАТО в закреплённой зоне ответственности, планировании учений, операций и развёртывания военно-морских сил альянса для обеспечения коллективной обороны. Главная обозначенная в этой связи цель – «руководство военно-морскими силами, назначенными НАТО, в мирное, кризисное и военное время»<sup>102</sup>. Таким образом, тактический уровень CTF Baltic обозначает его секторальную сферу ответственности (регион Балтийского моря), которая встраивается в широкое поле стратегического планирования НАТО на северно-восточном и арктическом театрах военных действий (ТВД). По официальной информации альянса, «новый штаб станет важнейшей командной структурой для выполнения Регионального плана НАТО, если это необходимо»<sup>103</sup>.

---

*Автор. Дмитрий Александрович Данилов* – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Отдела европейской безопасности Института Европы РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: dm.danilov@mail.ru.

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 "Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона").

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43020245868> EDN: <https://www.elibrary.ru/HBSCSU>

<sup>102</sup> Commander Task Force Baltic Established, Oct 22 2024. URL: <https://mc.nato.int/media-centre/news/2024/Commander-Task-Force-Baltic-Established> (дата обращения: 22.11.2024)

<sup>103</sup> Там же.

Эти очевидные факты подтверждают функциональную роль нового военно-морского штаба в рамках планирования альянса и его ориентацию на развитие коллективного военного потенциала на восточном фланге и укрепление позиций на балтийском и северном ТВД. Тем не менее Германия и НАТО предприняли попытки представить трансформацию системы балтийского управления и командования как рутинное мероприятие, которое России не следует рассматривать в контексте целенаправленного приближения инфраструктуры альянса к её границам. В доктринально-концептуальных документах РФ это обозначено в категориях военных опасностей и угроз международной безопасности.

ФРГ и НАТО представили свою интерпретацию в ожидании заведомо протестной российской реакции. Министр обороны ФРГ Борис Писториус на церемонии 21 октября 2024 г. подчеркнул заявил, что «мероприятие» не является нарушением Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии («2+4») <sup>104</sup>. Политико-дипломатическая позиция очерчена вполне ясно: решение принято, штаб *CTF Baltic* учреждён, потенциальные возражения Москвы не легитимны и не подлежат дальнейшему обсуждению. Берлин уверен, что в правовом поле совместно со штаб-квартирой НАТО он обеспечил «страховку» от ожидаемых претензий российской стороны. Она оформлена министром обороны Писториусом как официальное политическое заявление, дополнительно подтверждённое Посольством ФРГ в Москве: развёртывание новой командно-штабной структуры в Ростоке полностью соответствует международным правовым нормам. Согласно этой позиции, реструктурирование немецкого военно-морского штаба формально не подпадает под ограничения на размещение иностранных баз (НАТО) в Восточной Германии, обозначенных в Договоре «2+4».

22 октября в МИД России был вызван посол ФРГ в Москве Александр Ламбсдорфф <sup>105</sup>, где ему заявили решительный протест. Указывалось на то, что «в Вашингтоне, Брюсселе и Берлине должны отдавать себе отчёт в том, что расширение военной инфраструктуры НАТО на территорию бывшей ГДР будет иметь самые негативные последствия и не останется без соответствующего ответа с российской стороны» <sup>106</sup>.

Посольство ФРГ предсказуемо опубликовало официальный ответ на протест российской стороны: «Преобразование штаба военно-морских сил Германии в Росток в Балтийское оперативно-тактическое командование не нарушает положений Договора «2+4», включая ограничения согласно п. 3 абзаца 3 статьи 5, «запрещающего размещение или развёртывание подразделений вооружённых сил иностранных государств на территории бывшей ГДР и Берлина» <sup>107</sup>. Показательно, что ФРГ попыталась компенсировать

---

<sup>104</sup> Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии. Ратифицирован постановлением Верховного Совета СССР от 4 марта 1991 года N 1985-1. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901736368> (дата обращения: 22.11.2024)

<sup>105</sup> О вызове в МИД России посла ФРГ в Москве. 22.10.2024 16:34. URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1977077/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1977077/) (дата обращения: 23.11.2024)

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> Заявление в связи с вызовом посла Германии в МИД РФ / Сайт Представительства Германии России. URL: <https://germania.diplo.de/ru-ru/2681060-2681060> (дата обращения: 23.11.2024)

необоснованность своей позиции ссылками на «неправомерные» шаги РФ, выразив **«решительное осуждение наращивания военного сотрудничества между Россией и Корейской Народной Демократической Республикой, если данные сообщения соответствуют действительности»**<sup>108</sup> [выделено автором]. Вопрос о том, имеет ли посол полномочия выражать «осуждение», тем более обуславливать их оговорками, только подчёркивает неубедительность дипломатического ответа немецкой стороны.

### Оценка противоположных позиций Германии и России

Очевидно, Берлин пытается таким образом решить две взаимосвязанные задачи: во-первых, априори защитить свою уязвимую позицию от ожидаемой резкой позиции Москвы, и, во-вторых, по возможности перевести вопрос о *CTF Baltic* в поле спорных политико-правовых обоснований, которые для российской стороны являются заведомо трудными, если не бесперспективными.

Жёсткая апелляция Москвы к невыполнению Договора «2+4» открывала бы путь к рассмотрению вопроса о его денонсации, что неприемлемо для РФ, а западной стороной считалось бы, скорее, как желаемый эффект.

Выигрышнее российскую позицию и реагирование на открытие *CTF Baltic* было бы последовательно аргументировать тем, что это является продолжением программного усиления восточного и балтийско-скандинавского фланга НАТО в рамках всестороннего сдерживания России, а не одним из ординарных событий преобразования штабных структур.

С точки зрения политико-дипломатического сопровождения «событийного ряда», реакция РФ вполне адекватна. Она была незамедлительна, и это показательно для тех, кто обозначил Россию «прямой угрозой». Москва в режиме реального времени демонстрирует не только «ситуативную готовность», но и стратегическую обусловленность и, в этой связи, подготовленность к контрдействиям.

Россия оценивает действия немецкой стороны как очевидное нарушение базового Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 года и поэтому как неправомерную военную активность НАТО на территории восточной Германии. По официальной российской оценке, это «продолжение курса на ползучую ревизию итогов Второй мировой войны и милитаризацию страны»; «грубое нарушение духа и буквы Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 года (Договор «2+4»), в соответствии с положениями п. 3 ст. 5 которого она обязана не допускать размещения и развертывания иностранных войск на территории бывшей ГДР»<sup>109</sup>.

---

<sup>108</sup> Там же.

<sup>109</sup> О вызове в МИД России посла ФРГ в Москве. 22.10.2024 16:34. URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1977077/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1977077/) (дата обращения: 22.11.2024)

Вместе с тем, состоявшийся политико-дипломатический обмен позициями оставляет открытым принципиальный вопрос: стоит ли российской стороне, и насколько остро и настойчиво, продолжать реагировать на «всего лишь» одно из многих мероприятий НАТО по организации системы сдерживания России и планирования соответствующих мероприятий в военно-политической сфере. Позиции уже определены и зафиксированы; первая – германский штаб преобразован под обеспечение задач НАТО в Балтийском регионе, это плановое мероприятие структурно-штабной трансформации в альянсе не влияет существенно на расклад сил; вторая – поднятая Россией тема имеет значение для оценки сложившейся военно-политической ситуации и российско-западных отношений. МИД РФ официально заявил, что это «будет иметь самые негативные последствия и не останется без соответствующего ответа с российской стороны». Такая позиция должна быть обеспечена соответствующим политическим сопровождением, демонстрирующим, как минимум, что «спорный вопрос» не закрыт, находится в режиме постоянного мониторинга – как по линии Россия-НАТО, так и в рамках двусторонних российско-германских отношений.

### **Оценка возможного реагирования**

Реагирование на «ещё один шаг» НАТО и ФРГ в направлении наступательного сдерживания РФ необходимо рассмотреть с точки зрения баланса оценки «события – последствия», т.е. определить, какие аргументы использовать (и нужно ли) в политико-дипломатическом поле в отношениях с оппонентами.

Самый очевидный из очевидных доводов, который применила российская сторона – Германия нарушает Большой договор 1990 года. Однако, хотя существуют весомые и понятные аргументы о том, что решение о *CTF Baltic* в восточной Германии не отвечает договору «2+4», юридические службы ФРГ и НАТО, очевидно, изначально подготовились к тому, чтобы опровергнуть ожидаемые возражения со стороны Москвы. Поэтому российская аргументация не приведёт к встречной и тем более заинтересованной политико-правовой экспертизе с другой стороны, и не станет темой предметного диалога, даже в контексте управления растущими военными рисками.

Более того, постановка в этом случае Россией вопроса о милитаризации территории бывшей ГДР могла бы оказаться уязвимой, поскольку свелась бы к оспариванию правовых аспектов без возможности апелляции к авторитетному международному аудиту. Для Москвы это означает, что продолжение переговоров с «глухим» вряд ли имеют перспективы.

Именно поэтому важно, с одной стороны, использовать все политические обоснования и аргументацию в отношении нарушения Западом договорённостей после демонтажа Берлинской стены, чтобы вложить этот кейс в досье «расширение НАТО» и «проект анти-Россия». Необходимо ориентировать политико-дипломатические ресурсы на демонстрацию неоспоримого обеспечения своего национально-территориального суверенитета всеми доступными средствами, в том числе основываясь на собственных оценках изменений в военно-оперативном планировании НАТО и возможных вариантах

реагирования, которые не зависят от дипломатической и юридической трактовки в альянсе. Укрепление командно-штабных органов в Балтийском регионе (*CTF Baltic*) должно оцениваться с точки зрения последовательной структурно-штабной и оперативно-тактической трансформации альянса, планируемой с 2017 года, и его соответствующих мероприятий по сдерживанию России как «непосредственной угрозы».

Сформулированная российская позиция, несмотря на возражения Германии и её апелляции к «букве» Договора 1990 года, требует чёткой фиксации. Она должна представлять рамочные условия для дальнейшей конкретизации и имплементации как в политико-дипломатическом, так и в практическом поле, для поиска эффективных ответов. Принципиально важным условием по обеспечению этой позиции является проведение российской стороной тщательной правовой экспертизы всех аспектов, связанных с созданием штаба *CTF Baltic*, принимая во внимание диаметрально противоположные позиции РФ и ФРГ.

Вновь подчеркнём, что правовая экспертиза наверняка была предварительно проведена немецкой стороной совместно с Бюро по юридическим вопросам НАТО, в том числе в ожидании последующей негативной реакции Москвы и необходимости заранее подстраховать политические ответы Германии. Руководство альянса дистанцируется от официальных комментариев по существу вопроса, придерживаясь изначально разработанного алгоритма «ненатовского формата» решения ФРГ о преобразовании в многонациональное командование действующей немецкой структуры, а, значит, якобы не подпадающей под критерии «развёртывания иностранных войск» и военных баз.

### **Возможности правового обоснования российской позиции**

Трактовка Германии выполнения положений Договора «2+4» юридически не обоснована, она не опирается на соответствующую международно-правовую экспертизу, априори заменённую формальным политическим ответом российской стороне. Отсутствует официальная реакция других подписантов Договора – Соединенного Королевства, США и Франции. Вероятно, стоило бы и им адресовать вопросы по оценке учреждения многонациональной штабной структуры ВМФ в г. Росток. Несмотря на вполне очевидную поддержку германской позиции тройкой западных подписантов Договора (по умолчанию), было бы важно получить их комментарии и ответы относительно выполнения его положений.

Важно учитывать, что в НАТО широко используется практика юридического аудита проблемных и спорных тем, в том числе возникающих и между союзниками, для их урегулирования и достижения внутреннего согласия, которое, в свою очередь, становится основой для принятия дальнейших политических решений и практических действий. Необходимо фиксировать такие решения с точки зрения их соответствия международному праву и договорно-правовым обязательствам государств-участников в рамках официальных многосторонних договоров, соглашений и конвенций.

В Договоре содержатся положения о том, что «иностранные войска и ядерное оружие или его носители не будут размещаться в данной части Германии и развертываться там», а не только о соответствующих силах и средствах, непосредственно предназначенных для НАТО. Например, размещение штабного управления Еврокорпуса на территории восточной Германии, формально не находящегося в прямом подчинении НАТО или ЕС, но участвовавшего в их восьми операциях за рубежом<sup>110</sup>, также противоречило бы условиям Договора. Таким образом, учреждение *CTF Baltic* в г. Росток важно рассматривать не как одно из плановых мероприятий по трансформации бундесвера в соответствии с задачами укрепления потенциала НАТО на восточном и балтийско-скандинавском направлении (ТВД), а в контексте общего досье «нелегитимной активности НАТО на российском направлении».

Поэтому правовая оценка прежде всего должна основываться на том, что ни одна из сторон Договора «2+4» не может трактовать его произвольно, в том числе в части правоприменения. Россия, как и Германия, может представить собственное видение проблемы, указывая на то, что считает неправомерным действия одного из подписантов без предварительных консультаций.

В зависимости от политико-правовой обоснованности российской позиции следует оценить два варианта сопровождения российской позиции по данному вопросу:

- Разработка чёткой аргументации, что Германия нарушает Договор и, возможно, иные правовые акты. В этом случае важно основывать российскую позицию прежде всего на этой правовой оценке. Однако сделать это проблематично. К тому же для НАТО перевод дискуссии в правовую плоскость является, скорее всего, предпочтительным, дабы представить российскую реакцию юридически необоснованной и не соответствующей международному праву.
- Если в правовом отношении российская позиция оказалась бы уязвимой (недостаточно обоснованной), необходимо сохранить в её основе политические акценты, без детализации юридических аспектов проблемы, особенно учитывая отсутствие возможности повлиять на политико-правовые оценки НАТО ни по существу, ни институционально.

При любом варианте денонсация Договора не отвечает интересам России, поскольку позволила бы Германии и другим подписантам снять с себя все обязательства по нему, а НАТО получила бы карт-бланш на развёртывание в восточной Германии. Поэтому в политико-дипломатическом поле учреждение регионального морского штаба *CTF Baltic* следует рассматривать не только в рамках «буквы и духа» Договора, но и в более широком контексте принципиальной позиции РФ об угрозах и связанных с этим военных опасностях приближения инфраструктуры НАТО к границам страны, как это зафиксировано в российских концептуально-доктринальных документах.

---

<sup>110</sup> A force for the EU & NATO. URL: <https://www.eurocorps.org/about-us/a-force-for-the-eu-nato/> (дата обращения: 22.11.2024)

Актуальность этого вопроса очевидна в текущей повестке, но следует определиться с тем, насколько долго и предметно нужно поддерживать его в «горячем» режиме. Важны как политико-дипломатические, так и военные мотивации. Прежде всего, важно продолжать проводить эту повестку как содержательную часть принципиальной российской позиции по нерасширению инфраструктуры НАТО на Восток, а также как выигрышный актив российской дипломатии на германском направлении (особенно если будут найдены убедительные аргументы о нарушении Германией Договора «2+4»).

Однако, если российская политико-правовая аргументация будет недостаточно убедительной, и, тем более, бесперспективной с точки зрения её использования в отношениях с Германией и НАТО, а также в диалоге с западными партнёрами, лучше в дальнейшем избегать педалирования этой темы. Настойчивая, но недостаточно доказательная позиция могла бы использоваться оппонентами России, в том числе на международных площадках.

Постановку вопроса о нарушении Германией положений Договора «2+4», тем не менее, необходимо сохранять в поле общественно-политических дебатов, особенно с учётом обострившейся в ФРГ дискуссии о праве восточногерманских земель на альтернативное «мнение» и в ситуации скорых досрочных выборов в бундестаг. При выборе этих вариантов важна «цена вопроса», соизмерение политико-дипломатической позиции с военными рисками, реакциями и эффектами. В военном отношении оперативное усиление балтийской зоны ответственности НАТО и формирование для этого новых оперативно-штабных структур следует рассматривать как прогнозируемое наращивание потенциала сдерживания на восточном фланге и северо-арктическом направлении, в том числе с учётом присоединения к альянсу Финляндии и Швеции. Это, очевидно, требует внесения соответствующих коррективов в оборонное планирование РФ.

Плановые мероприятия альянса по существу не выходят за рамки оперативно-тактического усиления и обеспечения военной слаженности и повышения уровня боеготовности в Балтийском регионе. В то же время в НАТО поставлена и целенаправленно решается задача лишения России возможностей оборонного планирования на основе поддержания режимов *A2/AD* (зона воспреещения доступа и манёвра). Балтийское море рассматривается как одна из таких основных зон, которые смогла выстроить РФ (наряду с созданием соответствующего потенциала противодействия действиям и развёртыванию альянса в Черноморском регионе, Сирии и Арктике).

В этом отношении акцент Германии/НАТО на тактическом предназначении новой штабной структуры *CTF Baltic* не вписывается в современные оценки военно-политической ситуации в Европе. Тактические контрдействия НАТО, направленные на лишение российских вооружённых сил возможности эффективно поддерживать региональные зоны *A2/AD*, а в идеале (в отношении Калининграда/Балтики) создать аналогичный потенциал противодействия России, имеют стратегическую значимость в разработке сценариев прямого столкновения с НАТО.

Таким образом, для формирования российской позиции и ответов важно учитывать два обстоятельства.

Первое связано с тем, что, вероятно, проблематично доказательно опровергнуть тезис о том, что Берлин, настаивая на сохранении обновлённой штабной структуры в качестве национальной и в подчинении бундесвера, формально не нарушает «букву» Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии (обоснование: иностранные офицеры по обмену и офицеры связи из 11 стран НАТО включаются в работу германского подразделения и поэтому находятся в подчинении командования бундесвера).

Второе – формальные аргументы не изменяют фактического характера реформирования национального морского командования в новый объект инфраструктуры НАТО в Восточной Германии.

В этой связи важно вышеупомянутое выступление министра обороны Германии Б. Писториуса на открытии штаба *CTF Baltic*, где он заявил, что основной задачей на Балтике должна быть оборона «партнеров на восточном фланге НАТО». На официальном сайте бундесвера подчёркивается, что *CTF Baltic* представляет собой национальный штаб с многонациональным участием. Но там же указано, что перед ним поставлены «две основные задачи: планирование морских учений и операций и руководство военно-морскими силами, назначаемыми НАТО в мирное, кризисное и военное время». Писториус подтверждает: «Штаб будет играть решающую роль в реагировании на региональные вызовы», и это включает «защиту интересов стран – членов НАТО от агрессивных действий, особенно учитывая близость России»<sup>111</sup>.

Показательно и то, что информация о *CTF Baltic* опубликована на официальном сайте Североатлантического альянса в профиле *MARCOM* – Объединённого военно-морского командования НАТО. Там указано на решение альянса, принятое в 2017 году в ходе адаптации командной структуры, о том, что его члены должны создать постоянные морские штабы на самом высоком тактическом уровне. «Теперь штаб Командующего оперативной группой Балтийского моря готов взять на себя командные задачи для альянса [!] в назначенном ему морском районе». Он координирует военно-морские действия в регионе Балтийского моря с союзниками и круглосуточно предоставляет им текущую совместную картину морской обстановки. В открытии штаба в Ростоке принял участие заместитель командующего *MARCOM* вице-адмирал Дидье Малетер. В сферу ответственности *CTF Baltic* входит подготовка и проведение учебно-боевых мероприятий в Балтийском регионе, включая крупные военно-морские учения НАТО *BALTOPS 2025* и *Northern Coasts 2025*.

Очевидно, что *CTF Baltic* полностью вписан в процесс плановой командно-штабной трансформации альянса. Это указывает на то, насколько возросла для НАТО значимость балтийского (и северо-арктического) региона/ТВД. Об этом свидетельствует и то, что командование штаба не будет постоянно немецким, предусмотрена ротация не позднее чем через четыре года (командование будет передано Польше). Поэтому формальное

---

<sup>111</sup> Commander Task Force Baltic established. URL: <https://www.bundeswehr.de/de/organisation/marine/aktuelles/commander-task-force-baltic-aufgestellt-5848288> (дата обращения: 22.11.2024)

обозначение в Германии и НАТО «национального характера» новой штабной структуры никак не влияет на военно-оперативные оценки его предназначения как критически важного звена в цепочке военного управления НАТО, связанной с его военно-морским командованием (под британским руководством) и, следовательно, с главкоматом ОВС НАТО в Европе (под командованием американского генерала).

## Выводы

Сохраняя в повестке политическую оценку рассматриваемого вопроса, было бы, вероятно, не целесообразно поддерживать его в излишне «горячем» состоянии (в случае если не будут выработаны надёжные международно-правовые аргументы и обоснования). Если ФРГ настаивает на «национальном» характере принятого решения, то именно на этом можно сделать акцент, чтобы использовать соответствующие аргументы в двустороннем диалоге с Германией и сдержать Берлин от дальнейших провоцирующих шагов в направлении освоения НАТО восточногерманской зоны.

Москва продемонстрировала готовность к диалогу с Берлином по острым проблемам международной и двусторонней повестки (субстантивный телефонный разговор В.В. Путина с О. Шольцем). Важно поддерживать перспективу развития стратегических коммуникаций – как с учётом ухудшения западных оценок военно-политической ситуации на Украине, так и нового электорального цикла в ФРГ и США. Также надо принять во внимание уход в отставку правительства Франции и фактически политический дефолт президента Э. Макрона как национального и, тем более, европейского лидера. Политический кризис в ФРГ и предстоящие парламентские выборы 23 февраля 2025 г. связаны не столько с разрушением изначально шаткого баланса «светофорной» коалиции, сколько с проблемами жизнеспособности германского политического класса и партийно-политической системы и, значит, с необходимостью выстраивания новым германским руководством устойчивого каркаса стратегической повестки государства.

Для РФ важно, чтобы баланс стратегического интереса ФРГ не сместился в направлении, чётко обозначенном министром обороны Б. Писториусом (значимой фигурой в германском истеблишменте в контексте предстоящих федеральных выборов) в его программе реформы бундесвера. Речь идет об укреплении ФРГ как европейской силы по сдерживанию РФ, что уже планируется в сценариях потенциального вооружённого конфликта по смыслу статьи 5 Вашингтонского договора о коллективных гарантиях обороны.

Также следует продолжить изучение вопроса: насколько потенциальный удар по *CTF Baltic* стал бы рассматриваться в НАТО как атака на объект ФРГ или как на объект коллективной обороной структуры альянса. Поэтому *CTF Baltic* важно рассматривать не как частный вопрос в повестке Россия – Германия – НАТО, а гораздо шире. При этом теперь «атака», по утверждённым в НАТО положениям, не сводится к нанесению непосредственного разрушающего удара. Она может быть интерпретирована и как

нанесение ущерба обеспечивающим энергетическим и информационно-коммуникационным системам.

В западном медийном поле уже давно обозначен тезис о российской диверсионной деятельности в отношении них<sup>112</sup>. Теперь эта тема вновь используется в связи с обрывом 17 и 18 ноября двух оптоволоконных кабелей в Балтийском море (одного между Финляндией и Германией, другого – между Швецией и Литвой). Согласно комментариям Б. Писториуса накануне Совета министров обороны НАТО, «никто не верит, что два кабеля были повреждены случайно», то есть речь, по мнению министра, идёт о диверсии. Министры иностранных дел Финляндии Э. Валтонен и ее германская коллега А. Бербок подхватили эту тему в совместном заявлении 18 ноября, выразив «глубокую обеспокоенность» по поводу «инцидента», который «сразу же вызывает подозрения в преднамеренном нанесении ущерба»<sup>113</sup>.

Преобразование военно-морского штаба ФРГ в многонациональную структуру *CTF Baltic*, предназначенную для выполнения задач военного планирования НАТО на северо-балтийском направлении, необходимо оценивать в контексте обостряющейся фундаментальной дилеммы безопасности после демонтажа Берлинской стены. Речь идёт об анализе всего комплекса военно-политических проблем, включая вопросы расширения инфраструктуры НАТО на Восток; планов и способности ЕС выстраивать стратегическую автономию; перспектив европейского лидерства Германии, в том числе в сфере европейской безопасности и обороны; роли ФРГ в рамках коллективной евроатлантической политики на российском направлении и, в этой связи, возможностей поддержания управляемости в отношениях между Россией и Германией.

Дата выпуска: 10 декабря 2024 года.

### ***Regional Naval Headquarters CTF Baltic in East Germany: Military-Political and Legal Aspects***

**Author:** *Dmitry Danilov, Candidate of Science (Economics), Leading Researcher, Head of the Department of European security studies, Institute of 59 Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. E-mail: [dm.danilov@mail](mailto:dm.danilov@mail)*

**Abstract:** *On October 21, 2024, the opening ceremony of regional naval headquarters CTF Baltic was held in Rostock, East Germany. It was formed on October, 1, on the basis of Bundeswehr situational center transformed to a multinational monitoring, analysis and control structure. This has become one of the acute topics in Russian-German relations, including CTF Baltic's compliance with 1990 Treaty on Final Settlement with Respect to Germany. The article examines issues related to assessment of the*

---

<sup>112</sup> Sanger, David E. and Schmitt, Eric. Russian Ships Near Data Cables Are Too Close for U.S. Comfort // The New York Times, Oct. 25, 2015. URL: [https://www.nytimes.com/2015/10/26/world/europe/russian-presence-near-undersea-cables-concerns-us.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=first-column-region&region=top-news&WT.nav=top-news&\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/10/26/world/europe/russian-presence-near-undersea-cables-concerns-us.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=first-column-region&region=top-news&WT.nav=top-news&_r=0) (дата обращения: 22.11.2024)

<sup>113</sup> Bryant, Miranda. We assume damage to Baltic Sea cables was sabotage, German minister says // The Guardian, Tue 19 Nov 2024. URL: <https://www.theguardian.com/world/2024/nov/19/baltic-sea-cables-damage-sabotage-german-minister> (дата обращения: 22.11.2024)

*Federal Republic of Germany's decision to transform its naval headquarters into a new, multinational control and management structure integrated into NATO military planning system.*

**Keywords:** *Russia, Germany, CTF Baltic, security, NATO, Baltic-Scandinavian macroregion.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43020245868> EDN: <https://www.elibrary.ru/HBSCSU>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 10, 2024.

## **Кая Каллас – новый Высокий представитель Евросоюза по иностраннным делам и политике безопасности**

***Б.П. Гуселетов***

***Аннотация.** В статье проанализирован политический портрет нового Высокого представителя Европейского союза по иностраннным делам и политике безопасности Каи Каллас. В конце июня 2024 г. кандидатура премьер-министра Эстонии К. Каллас из европартии «Альянс либералов и демократов за Европу» была согласована Европейским советом и предложена на утверждение Европарламентом. 11 ноября Каллас приняла участие в слушаниях в отношении всех кандидатов в члены Еврокомиссии, где изложила свою позицию по внешнеполитическому курсу ЕС. Основной акцент Каллас сделала на поддержке Украины, противостоянии КНР и укреплении обороноспособности ЕС. 27 ноября Европарламент утвердил К. Каллас и всех остальных членов Еврокомиссии, которые с 1 декабря приступили к работе.*

***Ключевые слова:** Кая Каллас, ЕС, Европейский совет, Европейская комиссия, Европарламент, внешняя политика, вопросы безопасности, Балтийско-Скандинавский макрорегион.*

27 ноября 2024 г. Европарламент (ЕП) на своей сессии утвердил Каю Каллас в должности заместителя Председателя Европейской комиссии (ЕК), Высокого представителя Евросоюза по иностраннным делам и политике безопасности<sup>114</sup>. Это один из четырех ключевых постов руководителей институтов ЕС, включающих Европейский совет, ЕК и ЕП. Утверждение стало заключительным элементом в цепи длительных согласований, начавшихся после подведения итогов июньских выборов в ЕП. Руководство трех ведущих общеевропейских партий (Европейской народной партии (ЕНП), Партии европейских социалистов (ПЕС) и Альянса либералов и демократов за Европу (АЛДЕ)) сформировало группу из шести переговорщиков для определения кандидатов на важнейшие посты. В группу вошли премьер-министры Греции К. Мицотакис и Польши Д. Туск (от ЕНП), премьер-министр Испании П. Санчес и канцлер Германии О. Шольц

---

***Автор.** Борис Павлович Гуселетов – доктор политических наук, главный научный сотрудник Отдела социальных и политических исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: bguseletov@mail.ru.*

*Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 «Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона»).*

*DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43120246974> EDN: <https://www.elibrary.ru/IVZTCQ>*

*<sup>114</sup> The new von der Leyen Commission is ready to start working on 1 December // European commission website. 27.11.2024. URL: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ac\\_24\\_6108](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ac_24_6108) (дата обращения: 28.11.2024).*

(от ПЕС), президент Франции Э. Макрон и премьер-министр Нидерландов М. Рютте (от АЛДЕ)<sup>115</sup>.

Данная процедура не регулируется ни одним из основополагающих договоров ЕС. Поэтому члены переговорной группы, сформированной на основе сложившихся традиций, руководствовались неписаными правилами, учитывающими необходимость соблюдения политического, географического и гендерного разнообразия кандидатов. С учетом этих соображений переговорщики представили 26 июня председателю Евросовета Ш. Мишелю следующих кандидатов: председатель Евросовета – Антониу Кошта, бывший премьер-министр Португалии (ПЕС); переизбранная председатель ЕК – Урсула фон дер Ляйен (ЕНП, Германия); председатель ЕП – Роберта Метсола, действующий председатель ЕП (ЕНП, Мальта) и Высокий представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности – Кая Каллас, бывшая премьер-министр Эстонии (АЛДЕ)<sup>116</sup>. Впервые один из четырех ведущих постов достался политику из страны Балтийско-Скандинавского макрорегиона, в последние годы играющего все более важную роль в политике и экономике Евросоюза.

28 июня на саммите ЕС все кандидатуры были утверждены для представления депутатам ЕП (кроме А. Кошту), которые в середине июля проголосовали за утверждение Р. Метсола и У. фон дер Ляйен на их должностях. Что касается К. Каллас, то ей, как и всем другим членам ЕК, предстояла процедура согласования в профильных комитетах ЕП, намеченная на 12 ноября, с последующим утверждением на сессии ЕП 27 ноября.

Впервые против этой, казалось бы, устоявшейся традиции утверждения кандидатов на руководящие должности в ЕС выступили сразу несколько руководителей государств. Премьер-министр Венгрии В. Орбан, чья партия «Фидес» стала одной из основательниц в июне 2024 г. новой и третьей по численности группы в ЕП «Патриоты за Европу» (ПЗЕ), заявил, реагируя на новость о том, что переговорщики достигли соглашения: «Высшие должностные лица ЕС должны представлять каждое государство-член, а не только левых и либералов!»<sup>117</sup>. Премьер-министр Италии Дж. Мелони, лидер «Европейских консерваторов и реформистов» (ЕКР), четвертой по численности группы в ЕП<sup>118</sup>, возмутилась тем, что ее исключили из переговорного процесса (по инициативе евросоциалистов и лично О. Шольца)<sup>119</sup>. В итоге на заседании Евросовета 27 июня В. Орбан проголосовал против У. фон дер Ляйен, воздержался при голосовании по кандидатуре Каллас и поддержал только А. Кошту, а Дж. Мелони воздержалась при

---

<sup>115</sup> Moens B., Vela J.H., Dallison P. Von der Leyen, Costa, Kallas approved for EU top jobs by negotiators // POLITICO.EU. 25.06.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/von-der-leyen-costa-kallas-approved-for-eu-top-jobs-by-negotiators/> (дата обращения: 28.11.2024).

<sup>116</sup> Там же.

<sup>117</sup> Moens B., Wheaton S. The secret, unwritten rules of the EU's top jobs carve-up // POLITICO.EU. 26.06.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/eu-top-jobs-elections-2024-leaders-brussels-ursula-von-der-leyen-antonio-costa-kaja-kallas/> (дата обращения: 28.11.2024).

<sup>118</sup> Гуселетов Б.П. Успех евроскептических оппозиционных сил на выборах депутатов Европейского парламента 2024: причины и следствия // Наука. Культура. Общество. 2024. Т. 30, № 4. С. 20-35. DOI 10.19181/nko.2024.33.4.7.

<sup>119</sup> Moens B., Wheaton S. The secret, unwritten ...

голосовании по кандидатуре У. фон дер Ляйен и проголосовала против А. Кошты и К. Каллас<sup>120</sup>.

### **Основные положения политической программы Каи Каллас**

11 ноября К. Каллас приняла участие в слушаниях перед депутатами (ДЕП) профильных комитетов Европарламента в качестве кандидата на пост заместителя председателя ЕК, Высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности. По мнению ряда европейских экспертов, выдвижение Каллас на эту должность во многом было связано с ее реакцией на специальную военную операцию России на Украине. Будучи с января 2021 г. премьером Эстонии, она активно убеждала руководство ЕС начать поставки вооружения Киеву, в том числе за счет замороженных российских активов, хотя некоторые европейские лидеры опасались, что эти шаги могут спровоцировать российское руководство на жесткие ответные действия. Для евродепутатов кандидат на пост главы внешнеполитического ведомства ЕС, сфокусированный исключительно на России в ущерб другим международным приоритетам, не выглядел однозначно привлекательным.

Каллас в ходе слушаний предстояло развеять эти опасения<sup>121</sup>. В выступлении и ответах на вопросы она выделила следующие приоритеты в своей будущей работе:

1. Сотрудничество с США. Каллас отметила: США – важнейший партнер ЕС. Но если новая американская администрация решит прекратить поддержку Украины, это придаст уверенность ее другому стратегическому противнику – Китаю, конфликт с которым будет угрожать «международной безопасности»<sup>122</sup>. Она упомянула, что контактировала с Дж. Ди Вэнсом и другими представителями окружения Трампа и обсудила необходимость заставить Пекин нести издержки «за поддержку России в войне против Украины».

2. НАТО на страже стратегических интересов Европы. Каллас выступает против создания армии ЕС, так как это может привести к нарушению субординации в военной сфере. Такая позиция вызвало возмущение у некоторых влиятельных ДЕП, например, бывшего премьера Бельгии Г. Верхофстадта (группа «Обновим Европу»). По мнению Каллас, ЕС должен укреплять свою оборонную промышленность и наращивать производство вооружений и больше не допускать «существенного недоинвестирования»<sup>123</sup> в эту сферу. Ссылаясь на то, что некоторые страны ЕС не

---

<sup>120</sup> Moens B., Hernandez-Morales A., Vela J.H., Barigazzi J. and Leali G. Von der Leyen, Costa and Kallas bag EU top jobs // POLITICO.EU. 27.06.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/von-der-leyen-costa-and-kallas-bag-eu-top-jobs/> (дата обращения: 28.11.2024).

<sup>121</sup> Estonia's commissioner hearing: Kaja Kallas vies to become EU's next foreign policy chief — live updates // POLITICO.EU. 11.11.2024. <https://www.politico.eu/article/european-commissioner-hearings-estonia-kaja-kallas-foreign-policy-security/> (дата обращения: 28.11.2024).

<sup>122</sup> Vinocur N., Cokelaere H., Wax E. 5 things to know about Kaja Kallas' European Parliament hearing // POLITICO.EU. 12.11.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/kaja-kallas-european-parliament-hearing-foreign-policy-diplomacy-estonia/> (дата обращения: 28.11.2024).

<sup>123</sup> Там же.

достигли цели НАТО по выделению на оборону не менее 2% ВВП, Каллас предупредила: «Проблема с обороной заключается в том, что когда она вам нужна, уже слишком поздно принимать решения»<sup>124</sup>. По её мнению, наращивание оборонного потенциала ЕС послужит сдерживающим фактором для России.

3. Российско-украинский конфликт. В начале речи Каллас призвала к «победе» над Москвой и выразила сожаление по поводу ограничений на поставки оружия, которое ЕС передал Киеву. Она призвала использовать замороженные активы РФ в размере 300 млрд евро для восстановления Украины. Каллас раскритиковала политиков, которые настаивали на заключении мирного соглашения, напомнив, что Минское соглашение 2015 г. не привело к прочному миру. На вопрос, не следует ли ЕС сделать санкции, введенные против РФ в связи с украинским кризисом, постоянными, а не продлевать их каждые полгода, она дала утвердительный ответ. На вопрос французского депутата ЕП Р. Глюксманна (группа «Прогрессивный альянс социалистов и демократов», ПАСД) об ограничениях на нанесение ударов вглубь России Каллас согласилась с тем, что они мешают Украине защищаться. Напротив, она не согласилась с правым немецким депутатом ЕП А. Селлю (группа «Европа суверенных наций», ЕСП), заявившим, что ЕС позволяет президенту В. Зеленскому определять внешнюю политику Союза.

4. Война на Ближнем Востоке. При обсуждении палестино-израильского конфликта К. Каллас пришлось ответить на вопрос бельгийского ДЕП М. Ботенги (группа «Объединенные европейские левые – Левые зеленые Севера», ОЕЛ-ЛЗС), будет ли она критиковать израильских военных, как критиковала российских. Она заявила, что нападение на гражданских лиц или гражданскую инфраструктуру запрещено гуманитарным правом, но это «происходит постоянно»<sup>125</sup>. Каллас подчеркнула, что ЕС объединился с такими партнёрами, как США и страны Персидского залива, чтобы добиться прекращения огня и освобождения израильских заложников, но отвергла обвинения в двойных стандартах, напомнив: «На Ближнем Востоке ЕС является крупнейшим донором Палестинской автономии, помогая палестинскому народу в этом регионе»<sup>126</sup>. При этом она не стала отвечать на вопрос немецкого депутата Х. Нойманн (группа «Зелёные – Европейский свободный альянс», З-ЕСА), поддержит ли включение Корпуса стражей исламской революции в список террористических организаций, на чем неоднократно настаивал ЕП, и призвала к «максимальной сдержанности всех сторон»<sup>127</sup>.

5. Борьба с изменением климата. К. Каллас обратила особое внимание на необходимость усиления борьбы с изменением климата, приведя в качестве примера недавние события в Валенсии. Решать эту проблему Евросоюз в одиночку не сможет, и, хотя ключевым партнером ЕС являются США, не менее важно, по её мнению, развивать сотрудничество со странами Латинской Америки и Карибского бассейна, учитывая их высокий уровень биоразнообразия и влияния на изменение климата. ЕС, считает Каллас, должен заключить важный торговый договор с МЕРКОСУР с учётом того, что в 2020-2022 гг.

---

<sup>124</sup> Там же.

<sup>125</sup> Там же.

<sup>126</sup> Там же.

<sup>127</sup> Там же.

инвестиции Китая в Латинскую Америку выросли в 34 раза. Она указала на то, что руководству ЕС необходимо, несмотря на возражения Франции, завершить согласование этого договора в декабре с.г. Каллас уклонилась от ответа на вопрос греческого ДЕП Я. Маниатиса (группа ПАСД) о председательстве Венгрии в Совете ЕС, отделившись общими фразами об имеющихся проблемах при принятии коллективных решений в Евросоюзе.

Несмотря на критическое отношение к Каллас ряда депутатов, представитель Польши А. Белан (группа ЕКР), подводя итоги слушаний, выразил удовлетворение тем, что на эту важную должность рассматривается кандидат именно от Балтийского региона<sup>128</sup>.

На слушаниях в ЕП 11 ноября К. Каллас и еще пяти кандидатам на посты заместителей главы ЕК не удалось набрать необходимые две трети голосов присутствовавших ДЕП, поэтому решение было отложено<sup>129</sup>. Только 20 ноября руководители ведущих групп ЕП (ЕНП, ПАСД, ОЕ и ЕКР) договорились об утверждении всех 26 кандидатов в члены ЕК<sup>130</sup>.

27 ноября на пленарном заседании ЕП депутаты проголосовали за утверждение К. Каллас Высоким представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности. За новый состав ЕК проголосовали 370 ДЕП (54%), против 282, воздержались 36. Иными словами, «за» проголосовали даже не все представители групп ЕНП, ППСД и ОЕ, общая численность которых составляет 401 ДЕП. Это самый низкий показатель поддержки Еврокомиссии депутатами Европарламента в нынешнем столетии.

## Выводы

Впервые в истории ЕС его Высоким представителем по иностранным делам и политике безопасности назначена гражданка прибалтийского государства, бывшая премьер-министр Эстонии К. Каллас. Ее предшественники занимали в своих странах менее высокие должности: К. Эштон была лидером Палаты лордов Великобритании, Ф. Могерини и Ж. Боррель – министрами иностранных дел соответственно Италии и Испании.

На слушаниях в ЕП Каллас в качестве приоритетов на новом посту обозначила укрепление связей с США и НАТО, поддержку Украины, активизацию роли ЕС в разрешении ближневосточного конфликта с участием Израиля и Палестины, а также усиление сотрудничества ЕС с другими странами и регионами в борьбе с последствиями изменения климата. В ходе слушаний среди депутатов определился круг явных оппонентов Каллас: представители крайне правой группы ЕСН, левых радикалов из группы ОЕЛ-ЛЭС, а также групп ПАСД, ЕКР и даже ОЕ. В будущем

---

<sup>128</sup> Там же.

<sup>129</sup> Griera M. Here's the timeline for the new European Commission // POLITICO.EU. 14.11.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/new-european-commission-timeline-commissioner-confirmation-hearing-ursula-von-der-leyen/> (дата обращения: 28.11.2024).

<sup>130</sup> Griera M., Wax E. European Parliament OKs new commissioners // POLITICO.EU. 20.11.2024. URL: <https://www.politico.eu/article/european-parliament-ok-new-commissioner/> (дата обращения: 28.11.2024).

внешнеполитические инициативы Каллас будут подвергаться критическим оценкам с их стороны. С учётом слабой парламентской поддержки нового состава ЕК, серьезные проблемы могут возникать при обсуждении вопросов безопасности, обороны и других аспектов внешней политики, вносимых в повестку дня ЕП не только Каллас, но и её коллегами из ЕК.

Учитывая политическую биографию К. Каллас и её антироссийские убеждения, вряд ли стоит ожидать от неё и нового руководства ЕС каких-либо самостоятельных действий по ослаблению поддержки Киева и сокращению санкционного давления на РФ. Положение дел может измениться, только если на ЕС будет оказано серьёзное внешнее воздействие со стороны новой администрации США.

Дата выпуска: 18 декабря 2024 года.

***Kaja Kallas – the new High Representative of the EU for Foreign Affairs and Security Policy***

**Author.** *Boris Guseletov, Doctor of Science (Politics), Chief Researcher of the Department of Social and Political Research, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. Address: 11 Mokhovaya str., building 3, Moscow, 125009, Russia. E-mail: bguseletov@mail.ru*

**Abstract.** *The article presents political profile of a new High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy, Kaja Kallas. In late June 2024, Estonian Prime Minister K. Kallas, representing the European party Alliance of Liberals and Democrats for Europe, was approved as a candidate by the European Council and was submitted for approval by the European Parliament (EP). On November 11 Kallas took part in the hearings held by the EP on all candidates for membership in the European Commission, where she outlined her position on the EU's foreign policy. Kallas focused on supporting Ukraine, opposing China and strengthening defense capability of the Union. On November 27 the EP approved K. Kallas and all other members of the European Commission, which began its work on December 1, 2024.*

**Keywords:** *Kaja Kallas, European Union, European Council, European Commission, European Parliament, Foreign Affairs, Security Policy.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43120246974> EDN: <https://www.elibrary.ru/IVZTCQ>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 18, 2024.

## Проблемы безопасности Швеции и Финляндии: год 2024

*Н.С. Плевако*

**Аннотация.** *Статья посвящена проблеме присоединения к НАТО двух стран Северной Европы – Финляндии и Швеции. Выявлены явные и скрытые причины принятия этого судьбоносного решения. Оценены ближайшие и отдаленные последствия данного шага для Хельсинки и Стокгольма, Балтийско-Скандинавского макрорегиона и мира в целом, в контексте обострения внутривнутриполитической борьбы в этих государствах и новых вызовов, обусловленных глобальными процессами.*

**Ключевые слова:** *Финляндия, Швеция, политика безопасности, НАТО, соглашение о сотрудничестве в сфере обороны с США, нейтралитет, неприсоединение, М. Мальмер Стенегард, А. Стубб, У. Кристерссон, Шведские демократы, Балтийско-Скандинавский макрорегион.*

Политическая весна 2024 г. на Севере Европы началась с ожидаемой сенсации: Швеция вслед за Финляндией, до того многие десятилетия относившаяся к разряду нейтральных государств, вступила в НАТО. Сенсация, действительно, ожидаемая, поскольку обе северные страны подали заявку на вступление в Североатлантический альянс еще в 2022 году. И, тем не менее, столь резкий поворот во внешнеполитическом курсе Хельсинки и Стокгольма был воспринят в мире как знаковое событие.

Правительственные и пропагандистские круги в этих северных государствах прямо связывали данный поворот с началом специальной военной операции РФ на Украине. При этом всячески подчеркивалось, что к судьбоносному решению об отказе от нейтралитета и Швецию, и Финляндию еще раньше подтолкнули обстоятельства, связанные с событиями 2014 г. в Крыму и на востоке Украины.

### Внешние и внутренние причины вступления в НАТО

Время постепенно рассеивает туман вокруг указанных перемен на Севере Европы, расставляя всё по местам и обнажая истинные причины. Произошедшее со Швецией и Финляндией порождено не одним побудительным толчком, а комплексом причин национального и международного порядка.

---

**Автор.** *Плевако Наталья Сергеевна* – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Центра Северной Европы Отдела страновых исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: natalia\_plevako@mail.ru

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 «Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона»).

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43220247583> EDN: <https://www.elibrary.ru/IGZUND>

До 1991 г. отношения между Финляндией и СССР были добрососедскими и взаимовыгодными, не мешавшими налаженным экономическим и политическим связям Хельсинки со странами Запада. Отношения Швеции с Москвой можно было условно квалифицировать как взаимно вежливые. Но в конце 1980-х – начале 1990-х гг. сначала перестали существовать Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) и Организация варшавского договора (ОВД), а потом рухнул и сам СССР. Хотя повсюду это трактовали, как итог противостояния мирового капитализма и социализма и «торжество демократии и общечеловеческих ценностей», политические расклады показывали, что переход от двухполярного мира к однополярному – результат победы в холодной войне одной сверхдержавы над другой. У творцов западного курса было два основных инструмента для перевода на свои рельсы стран Восточной Европы и республик бывшего СССР: политический и военный – ЕС и НАТО. Интеграция в эти организации проходила в несколько этапов. В 2000-2007 гг. ЕС поглотил практически все страны бывшего социалистического лагеря. И почти в те же годы они оказались в НАТО.

Геополитическая картина мира радикально изменилась. Нейтральные государства, выполнявшие роль буфера между двумя блоками в Европе, лишились части своих прежних функций. Именно в те годы, и, конечно, не случайно, в Финляндии и Швеции стали громко раздаваться голоса о более тесном сотрудничестве с НАТО. В Хельсинки начали вслух вспоминать территориальные потери в результате советско-финской войны и Второй мировой войны. На новом историческом витке шведские и финские политики заторопились встать в одну шеренгу со странами Западной Европы. Но для получения благосклонности руководителей НАТО уже недостаточно было демонстрировать старый антикоммунизм и антисоветизм. Стал расти спрос на русофобию – товар, который на политические прилавки постоянно выкладывался еще со времен Северной войны 1700-1721 гг. Таковы в общих чертах внешнеполитические предпосылки для крутого разворота двух стран Севера Европы.

Но были и предпосылки внутривнутриполитические. Уверенное и ритмичное развитие Швеции почти не нарушалось со времен Великой депрессии на рубеже 1920-х – 1930-х гг. Социал-демократы, опиравшиеся на мощные профсоюзы, спроектировали и совершенствовали социальное государство. С 1932 по 2022 гг. они по большей части находились у власти. Именно благодаря их стараниям возникло понятие «шведская модель» – образец для многих стран, и не только европейских. Однако уже в последние десятилетия XX века у данной модели проявились признаки «усталости». Об этом стали говорить с 1980-х гг., когда шведский реформизм вплотную подошел к своему практическому воплощению, включая перераспределение собственности («рабочие фонды»). В 1990-е гг. социал-демократия перешла к обороне под натиском неолиберальных идей, распространявшихся на Западе. Модель «социального государства» стала приобретать черты государства «социал-либерального». Реструктуризация индустрии привела к размыванию рабочего класса и ослаблению роли профсоюзов в жизни общества. Затем под удар попали основы «шведской модели» – справедливое налогообложение и мощная система социальной защиты – факторы, которые, с точки зрения критиков «государства благосостояния», ограничивали экономический рост и мотивацию к труду. Послевоенный шведский образ жизни стал

подвергаться эрозии. С неизбежностью под вопросом оказались и внешнеполитические принципы, в первую очередь идея нейтралитета. Но в целом внутривнутриполитическая ситуация оставалась стабильной с укреплением тенденции по переходу к устойчивой двухпартийности с противостоящими друг другу левоцентристами и правыми центристами.

И все-таки Швеция и Финляндия не получили шанс на спокойное развитие. Пружина глобализации, распрямляясь, ударила и по скандинавскому благополучию. Огромные людские массы из стран Юга и Востока, погрузившихся в гражданские войны и насилие, ринулись в Европу, особенно на её север, где находили приют, пропитание и защиту. Границы «социального государства» раздвинулись, впуская массы беженцев из бедных регионов планеты. Мультикультурализм не оправдал надежд. В городах возникли очаги социальной напряженности, быстро росла преступность. Деформация структур повседневности породила невиданную волну националистических настроений. В Швеции возникла ксенофобская партия «Шведские демократы» (ШД), которая вышла к избирателям с лозунгом о закрытии для иммигрантов въезда в страну. Феноменальный электоральный взлет ШД (на последних выборах второе место по числу избранных депутатов, пропустив вперед лишь социал-демократов) показал, что «шведская модель», действительно, в кризисе. Сложившаяся ситуация спровоцировала реакцию со стороны традиционных правых сил, прежде всего Умеренной коалиционной партии. Они обвинили во всех бедах социал-демократов, которые якобы намеренно уводили Швецию от общеевропейских ценностей, воплощавшихся в ЕС и НАТО. Таким образом, вопрос о вступлении в альянс начал дебатироваться до событий февраля 2022 года и вне зависимости от них.

Сходным образом развивались события в Финляндии, где носители националистических идей вместе с культивированием неприятия иммигрантов стали всё громче выражать антироссийские настроения. Их пропаганда дала даже более значимые результаты, чем смогли добиться их шведские коллеги. Если последние еще только стремятся получить министерские портфели, их финские единомышленники уже уверенно заседают в национальном правительстве, занимая солидные посты. Иными словами, плод, упавший в руки НАТО, начал созревать давно – процесс, получивший ускорение в результате «Крымской весны» в 2014 году и затем после начала СВО в феврале 2022 года.

### **Расставание с нейтралитетом**

Вступление в НАТО состоялось в 2023 г. (Финляндия) и в 2024 г. (Швеция), после того как Турция и Венгрия сняли свои возражения против участия этих стран в альянсе. Интеграция в НАТО проходила в форсированном темпе. Не было широкой общественной дискуссии и серьезных обсуждений в парламентах. Фактически речь шла о кабинетном решении: правительства не хотели придавать огласке ни планировавшееся увеличение доли военных расходов в ВВП, ни вероятное привлечение к участию в вооруженных конфликтах своих военнослужащих.

Но уже в 2024 г. новым членам НАТО пришлось заниматься и тем, и другим. И потребовались публичные объяснения, почему пришлось расстаться с нейтралитетом.

Обратила на себя внимание программная речь, произнесенная в декабре 2024 г. шведским министром иностранных дел Марией Мальмер Стенегард (Умеренная коалиционная партия). Декларировался полный разрыв с предыдущей внешнеполитической доктриной и репутацией нации, которую в XX веке остальной мир стал считать носителем высокой политической морали. «Слишком долго внешняя политика Швеции характеризовалась идеей о том, что мы должны быть великой моральной державой», – заявила министр. «Это было выражением своего рода шведской исключительности. Мораль заключалась в том, чтобы не выбирать чью-либо сторону. Моральная сверхдержава, верящая в то, что мы можем формировать мир не посредством действий, а посредством символической политики. Эта идея ослабила влияние Швеции и отдалила нас на долгое время от стран, которые всегда были нам ближе всего географически и благодаря общим ценностям – в Скандинавии, Европе, на Западе. Нынешнее правительство сделало это понятие частью учебников истории»<sup>131</sup>.

Так были перечеркнуты роль страны в политике разоружения, ее миротворческие инициативы, умелое использование нейтралитета для сохранения суверенитета в двух мировых войнах – нейтралитета, трактовавшегося десятилетиями как надежный инструмент обеспечения национальных интересов в беспокойном мире. А ведь еще недавно в научных и политических кругах Швеции попытки ставить под вопрос саму идею нейтралитета или колебаться в проведении правительством курса на неприсоединение не допускались.

Заявление об изменении внешнеполитического курса преследовало две цели. Во-первых, шведская дипломатия принимала как должное курс Запада на однополярный мир и проявляла готовность присягнуть «порядку, основанному на правилах». Во-вторых, шведский нейтралитет изображался как дело рук социал-демократии – главного противника «коалиционеров» во внутривнутриполитической борьбе. Иными словами, удар по нейтралитету был и ударом по социал-демократам. Последние с конца XX века мало-помалу теряли политическую инициативу, всё неувереннее защищали идею нейтралитета, а затем и вовсе отказались от нее, предлагая лишь не торопиться со вступлением в НАТО. С весны 2022 г. они перестали противиться и этому, сосредоточившись на обсуждении деталей, гарантировавших, по их мнению, сохранение известной самостоятельности в использовании национальной территории в военных целях. Кстати, ШД тоже резко изменили свое отношение к вступлению в альянс: до 2022 г. они исходили из принципов евроскептицизма с его неприятием главенства наднациональных органов, но потом потянулись за «коалиционерами» и поддержали заявку в НАТО.

И в Швеции, и в Финляндии особо подчеркивается, что вступление в альянс было шагом, продиктованным реализмом, основанном на ценностях западной цивилизации. И А.

---

<sup>131</sup> Utrikesminister Maria Malmer Stenegrards linjetal på Utrikespolitiska institutet – En utrikespolitik för svenska intressen. Regeringskansliet 11.12.2024. URL: <https://www.regeringen.se/tal/2024/12/linjetal-utrikespolitiska-institutet-11-december--en-utrikespolitik-for-svenska-intressen/> (дата обращения: 17.12.2024)

Стубб на своей инаугурации<sup>132</sup>, и М. Мальмер Стенегард в её речи, как в евангельской притче о блудном сыне, говорили о возвращении домой: «Швеция присоединилась к западному оборонительному сообществу, которое на протяжении последних 75 лет было основным условием нашей безопасности и свободы. Мы вернулись домой»<sup>133</sup>.

### **Военные бюджеты и соглашения Швеции и Финляндии о сотрудничестве в сфере обороны с США**

За «возвращение» нужно было платить. Речь, в первую очередь, шла о расходах на оборону. В 2014 г. одним из требований НАТО при расширении было увеличение оборонного бюджета вступающих стран до 2% ВВП. Скачок расходов на оборону в Финляндия произошел в 2020 г. (примерно на 40%). В 2022 г. страна оказалась в пятерке государств с самой высокой долей военных расходов в ВВП. По прогнозам, в 2024 году она составит 2,3% (6,2 млрд евро)<sup>134</sup>. Рост расходов на оборону связан с крупными закупками вооружения (64 истребителя *F-35*, военные корабли). Эти решения были приняты еще до вступления в НАТО. После завершения всех запланированных платежей к 2027 г. оборонные расходы, как считается, могут уменьшиться, если не возникнут новые обстоятельства. Между тем, финская экономика находится в рецессии, у страны большой госдолг, заметно сокращаются социальные расходы, и пока правительству не удастся выправить ситуацию. Финансово-экономические проблемы неизбежно отражаются на жизни граждан, в результате чего в 2024 г. начались длительные забастовки.

В связи с тем, что Д. Трамп продолжает требовать от европейских союзников увеличения военных расходов, в финском парламенте прошли дебаты об их повышении до 3% ВВП. Мнения разделились: депутаты от правящих партий выступили «за», а в оппозиционной Социал-демократической партии (СДРПШ) единства пока нет. Споры вызывает и порядок расчета расходов на оборону – в них не учитываются траты, связанные с всеобщей воинской повинностью, которые всегда велики. Поэтому официальные оценки расходов, по мнению социал-демократов, оказываются на 1 млрд евро ниже, чем они есть на самом деле<sup>135</sup>. Они опасаются, что раздутый военный бюджет негативно скажется на благосостоянии рядовых граждан – электоральной основе СДРПШ.

---

<sup>132</sup> President of the Republic of Finland. Inauguration speech by President of the Republic of Finland Alexander Stubb on 1 March 2024. 01.03.2024. URL: <https://www.presidentti.fi/en/inauguration-speech-by-president-of-the-republic-alexander-stubb-on1-march-2024/> 10.09.2024/ (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>133</sup> Utrikesminister Maria Malmer Stenergards... Op. Cit.

<sup>134</sup> Dewey K. Finland and Sweden bolster the West's defence topline. IISS. URL: <https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2023/10/finland-and-sweden-bolster-the-west-s-defence-topline/> (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>135</sup> Many Finnish MPs open to higher defence spending. Yle. 04.12.2024. URL: <https://yle.fi/a/74-20129212> (дата обращения: 17.12.2024)

В Швеции ассигнования на оборону с 2020 г. выросли вдвое (например, в 2023 – 2024 гг. – более чем на 30 млрд крон). В 2024 году они могут составить 2,2% ВВП, а к 2030 г. – 2,6%<sup>136</sup>. Правительство проводит крупнейшее перевооружение страны с 1950-х годов.

В 2024 г. вступили в силу соглашения Швеции и Финляндии о сотрудничестве в сфере обороны с США (*DCA*<sup>137</sup>)<sup>138</sup>. Они регулируют условия размещения американских войск на их территории, включая правовой статус военнослужащих, контроль над базами, правила хранения материалов и налогообложения. Согласно документам, деятельность военных США должна осуществляться при полном уважении суверенитета, законов и международных обязательств Швеции и Финляндии. На голосовании в парламентах большинство депутатов выступили за одобрение соглашений. Против были Левый союз Финляндии, Левая партия и зеленые в Швеции, часть социал-демократов, но воспрепятствовать принятию решений они не смогли. Обсуждение велось за закрытыми дверями, однако известно, что некоторые пункты соглашений вызвали острые дискуссии.

Наиболее болезненная тема при обсуждении отказа от нейтралитета – вопрос о размещении ядерного оружия. Соответствующий запрет не был включен в текст *DCA*. Финским законодательством размещение ядерного оружия запрещено, и политики, продвигавшие *DCA*, сочли это достаточным. Однако раздаются голоса, что закон в будущем может быть скорректирован, ведь, как замечает эксперт из Института внешней политики М. Песу, «нынешнее законодательство не имеет стратегической логики, оно было создано в 1980-х годах для предотвращения появления советского ядерного оружия в Финляндии»<sup>139</sup>. Таким образом, пункт о неразмещении ядерного оружия остается в серой зоне. Министр обороны Финляндии А. Хаккянен заявил, что страна не хочет быть связанной запретом на ядерное оружие в *DCA*, поскольку на неё распространяется часть ядерных гарантий НАТО<sup>140</sup>.

Известный исследователь в области проблем мира и нераспространения Тарья Кронберг считает, что *DCA* во многих пунктах идет дальше соглашения о вхождении в НАТО и не является неизбежным следствием последнего. «Для меня важно, чтобы ядерного оружия не было в Финляндии. Но в принципе, это может случиться, и мы даже не будем об этом

---

<sup>136</sup> Försvarsbudget.Regeringskansliet. URL: <https://www.regeringen.se/regeringens-politik/forsvarsbudget/> (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>137</sup> Англ. *Defense Cooperation Agreement, DCA*.

<sup>138</sup> AGREEMENT ON DEFENSE COOPERATION BETWEEN THE GOVERNMENT OF THE REPUBLIC OF FINLAND AND THE GOVERNMENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA. URL: [https://www.defmn.fi/files/5862/Finland\\_US\\_DCA\\_-\\_Finland\\_Prime\\_-\\_English.pdf](https://www.defmn.fi/files/5862/Finland_US_DCA_-_Finland_Prime_-_English.pdf) (дата обращения: 17.12.2024); AVTAL OM FÖRSVARSSAMARBETE MELLAN KONUNGARIKET SVERIGES REGERING OCH AMERIKAS FÖRENTA STATERS REGERING URL: <https://www.regeringen.se/contentassets/1fd234cd10ec43ba8cda50b09f2501ab/avtal-om-forsvarssamarbete-mellan-sverige-och-usa.pdf> (дата обращения: 17.12.2024.)

<sup>139</sup> Båth J. Ch. DCA-avtalet snackis i Finland – kan ändra kärnvapenlag. Omni. 18.06.2024. URL: <https://omni.se/dca-avtalet-snackis-i-finland-kan-andra-karnvapenlag/a/mPrQ9q> (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>140</sup> Därför ville Finland inte skriva in kärnvapenförbud i sitt DCA-avtal. Dagens Nyheter. 17.06.2024. URL: <https://www.dn.se/varlden/darfor-ville-finland-inte-skriva-in-karnvapenforbud-i-sitt-dca-avtal/> (дата обращения: 17.12.2024)

знать»<sup>141</sup>. Другой проблемный для специалистов пункт – возможные нарушения закона американскими военными, которые подпадают под исключительную юрисдикцию США. В *DCA* говорится о разделении юрисдикции между двумя государствами, но прецеденты с американскими военными в других странах беспокоят финнов.

Критика при принятии *DCA* раздавалась и в Швеции – практически по тем же пунктам. Указывалось, что Дания и Норвегия не допускают предварительного хранения ядерного оружия, и это оговорено в соответствующих документах. В Финляндии есть закон, но в Швеции этот пункт не прописан. Более того, У. Кристерссон допускает наличие ядерного оружия на шведской территории в военное время<sup>142</sup> (мирное не упоминается).

Критики *DCA* в обеих странах отмечают отсутствие публичной дискуссии по важнейшим вопросам внешней политики Хельсинки и Стокгольма. Согласно опросу общественного мнения, проведенному компанией *Novus* по запросу Шведского совета мира, трое из четырех шведов не знают, для чего нужно *DCA* и что оно означает; 84% выступают против размещения иностранного оружия на шведских военных базах без национального надзора; 72% не считают, что Швеция должна заключать соглашения о военном сотрудничестве, которые повлекут за собой отказ от права не допускать размещения ядерного оружия на шведской земле<sup>143</sup>.

Об отсутствии широкого обсуждения важнейших проблем внешней политики и анализа причин украинского конфликта, ставшего предлогом для пересмотра доктрин национальной безопасности, говорится и в недавно вышедшей книге «Безопасна ли теперь Швеция?»<sup>144</sup>. В её написании приняли участие специалисты-политологи, изучающие проблемы войны и мира, и преподаватели Высшей школы обороны. Книга вызвала интерес у широкого круга читателей, хотя реакция ведущих СМИ была обвинительной, а редактора книги Л. Хагстрёма заподозрили в предательстве интересов Швеции<sup>145</sup>.

Вступление Швеции и Финляндии в НАТО – серьёзное изменение для России. Долгие годы остававшаяся спокойной, северная граница стала таить в себе немалые угрозы. Качественное ухудшение российско-финляндских и российско-шведских отношений – не столько продукт их естественной эволюции, сколько отражение глубинных процессов, связанных с перестройкой всей системы международных связей. Изменение этих отношений в том или ином направлении зависит от внешних факторов, трудно поддающихся учету: состояние мировой финансово-экономической системы, события в

---

<sup>141</sup> Få kritiska röster om försvarsavtal med USA: "Finland ger i princip bort en del av sin självständighet". Yle. 25.11.2023. URL: <https://yle.fi/a/7-10046143> (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>142</sup> Gör om DCA-avtalet – stoppa kärnvapen på svensk mark. Aftonbladet. 13.06.2024. URL: <https://www.aftonbladet.se/debatt/a/93E4L9/s-forbund-gor-om-dca-avtalet-stoppa-karnvapen-pasvensk-mark> (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>143</sup> Majoritet mot utländska baser – ovetande om DCA. Syre. 04.06.2024. URL: <https://tidningensyre.se/2024/04-juni-2024/tre-av-fyra-svenskar-ovetande-om-dca-majoritet-mot-utlandska-baser/> Результаты исследования основаны на интервью с 1107 людьми, составляющими репрезентативную выборку. Они были проведены в период с 23 по 30 мая 2024 года. (дата обращения: 17.12.2024)

<sup>144</sup> Är Sverige säkert nu? Perspektiv på NATO och svensk säkerhetspolitik. Red. L. Hagström. Falun 2024.

<sup>145</sup> DN Debatt. "Kalla inte Natokritiker för 'Putinkramare'". Dagens Nyheter. URL: 03.11.2024. URL: <https://www.dn.se/debatt/kalla-inte-natokritiker-for-putinkramare/> (дата обращения: 17.12.2024)

треугольнике Пекин–Вашингтон–Москва, динамика цен на мировых рынках углеводородов (которыми так бедны Швеция и Финляндия), накал политической борьбы в европейских странах, плохо прогнозируемые климатические и эпидемиологические угрозы и т.д.

Тем не менее важно принимать во внимание, что геополитическая ситуация будет меняться. В отличие от Брюсселя, Стокгольма, Хельсинки и других столиц европейского Запада целесообразными для России будут действия, направленные на постепенное восстановление отношений с государствами Северной Европы – сначала научных и культурных связей, а затем и торгово-экономических. Такая работа в настоящее время может представляться трудно реализуемой, но в будущем её результаты могут стать важным фактором в стабилизации ситуации в Балтийско-Скандинавском макрорегионе.

## **Выводы**

Почему две страны Северной Европы, имевшие прочную репутацию неприсоединившихся, оказались в самой антироссийской военной организации?

Во-первых, это закономерное следствие перестройки всей системы международных отношений в Европе после распада СССР. Биполярный мир остался в истории, а однополярный окончательно ещё не отжил свой век. Политические элиты Финляндии и Швеции рефлекторно развернулись в новом направлении. Во-вторых, за последние 30 лет в них заметно ослаб левый фланг, в то время как консервативная часть политического спектра, наоборот, укрепилась за счет быстрого усиления националистических сил. Хотя «Шведские демократы» и «Истинные финны» еще не добились господствующих позиций в политике, они уже становятся авангардом правых политических сил. Социалисты и социал-демократы не могут им успешно противостоять, либералы же с ними уже заигрывают.

Тенденция поправления партийно-политических систем налицо, что в сфере внешней политики нагляднее всего проявляется в таких событиях, как вступление в НАТО. Дело не в том, как та или иная партия ведет себя в решении подобных вопросов, а в том, что это поведение диктуется общим трендом в жизни шведов и финнов на современном этапе.

События 2014 и 2022 гг. не столько причина, сколько повод для смены внешнеполитической парадигмы на фоне трансформации политического класса двух стран. Об этом говорят и кулуарность принятия судьбоносных решений без широкой общественной дискуссии, и неубедительность аргументации о некогда нарушенном единстве северных народов с Западным миром. Еще рано оценивать выгоды и потери Хельсинки и Стокгольма в экономике, политике, в обеспечении национальной безопасности. Но вряд ли подлежит сомнению, что финнам и шведам еще придётся вернуться к отложенным дискуссиям.

Дата выпуска: 23 декабря 2024 года.

**Security issues in Sweden and Finland: 2024**

**Author.** *Natalia Plevako, Candidate of Sciences (History), Leading Researcher, Head of the Center for Northern European Studies of the Department of Country Studies, Russian Academy of Sciences.*

**Address:** *11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. E-mail:* natalia\_levako@mail.ru

**Abstract.** *The article discusses the problem of joining the North Atlantic Treaty Organization (NATO) by two Nordic countries – Finland and Sweden. Obvious and hidden reasons for the fateful decisions of these countries are revealed. Immediate and long-term consequences of this step for these countries themselves, the Northern European region and the world as a whole are assessed. Events related to joining NATO are shown in the context of internal political struggle aggravation and new challenges caused by globalization.*

**Key Words:** *Finland, Sweden, security policy, NATO, defense cooperation agreement with the United States (DCA), neutrality, non-alignment, M. Malmer Stenegard, A. Stubb, U. Kristersson. The Swedish Democrats.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43220247583> EDN: <https://www.elibrary.ru/IGZUND>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 23, 2024.

## Норвежско-финские отношения в сфере обороны и безопасности

*И.Р. Скрипка*

**Аннотация.** В статье рассматриваются ключевые аспекты развития норвежско-финского сотрудничества в сфере обороны и безопасности в контексте современных геополитических изменений, включая вступление Финляндии в НАТО и милитаризацию Северной Европы. Подчеркивается роль совместных военных учений, обмена разведывательной информацией и защиты критической инфраструктуры в укреплении двустороннего взаимодействия. Анализируются вызовы для России, связанные с усилением военной инфраструктуры альянса в Арктике и на Балтике, оцениваются перспективы дальнейшего сотрудничества Финляндии и Норвегии в рамках НАТО и ЕС. Сделан вывод о необходимости адаптации российской стратегии в отношении Балтийско-Скандинавского макрорегиона для удержания в нём стабильной ситуации.

**Ключевые слова:** Норвегия, Финляндия, безопасность, НАТО, Северная Европа, Североевропейское оборонное сотрудничество, Арктика, Балтийско-Скандинавский макрорегион.

Норвегия и Финляндия, две северные страны, имеющие границу с Россией, в последние годы демонстрируют тесное сотрудничество в сфере обороны и безопасности. Украинский кризис и последующее вступление Финляндии и Швеции в НАТО стали переломными моментами для региональной безопасности в Северной Европе.

Эти события перезагрузили отношения Хельсинки с соседними государствами, включая давнего члена НАТО – Норвегию. Сосредоточенность на укреплении обороноспособности в условиях усиливающихся геополитических противоречий и конкуренции за ресурсы в Арктике поднимает вопросы о потенциальных вызовах и угрозах для России в рамках Балтийско-Скандинавского макрорегиона.

Об укреплении союзнических отношений между Осло и Хельсинки свидетельствуют как некоторые договоры, так и встречи, проходившие на различных уровнях в 2024 году. 20 июня министры обороны Норвегии и Финляндии подписали Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в области обороны между двумя странами<sup>146</sup>. А. Хякянен, министр обороны

---

**Автор.** Скрипка Иван Романович – младший научный сотрудник Отдела страновых исследований, Институт Европы РАН. Адрес: 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: iv.skripka@yandex.ru

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 «Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона»).

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43320248491> EDN: <https://www.elibrary.ru/KTNBAR>

<sup>146</sup> Memorandum of understanding between the Government of the Republic of Finland and the Government of the Kingdom of Norway regarding bilateral defence cooperation. Regjeringen. 20.06.2024. URL: <https://www.regjeringen.no/contentassets/ff21fcf7df95401db9f0d712a323dcfd/fi-no-mou.pdf> (дата обращения: 17.12.2024).

Финляндии, его целью провозгласил «укрепление обороны обеих стран и региональной безопасности, а также усиление оперативного сотрудничества, совместимости и диалога об общих интересах и проблемах безопасности»<sup>147</sup>. 15-17 октября президент Финляндии А. Стубб посетил Норвегию с государственным визитом. Его смысл состоял в укреплении двусторонних экономических отношений, содействии сотрудничеству в области политики безопасности и обороны, развитии военной инфраструктуры. Глава финского государства встретился с королевской семьёй Норвегии, премьер-министром Й.Г. Стёре, председателем парламента М. Гараххани<sup>148</sup>. Предыдущий государственный визит в Норвегию бывшего президента Финляндии С. Ниинистё прошёл в 2012 г., что после такого перерыва придало приезду А. Стубба в Осло особое значение.

### **Исторический контекст двусторонних отношений**

При анализе современного норвежско-финского партнёрства необходимо учитывать меняющееся взаимное восприятие двух государства в качестве соседей и союзников. Дипломатические связи между Норвегией и Финляндией были установлены еще в 1918 г., и историки обычно описывают ранний период двухсторонних отношений как дружественный<sup>149</sup>. Однако не обошлось и без проблем: в начале XX века финская иммиграция в северную Норвегию достигла пика. Возникли опасения, что финские националисты будут использовать иммиграцию для контроля над Финнмарком. Эта обеспокоенность, названная «финской опасностью»,<sup>150</sup> сопровождалась жестким обращением с финским населением в той части Норвегии.

Двусторонние отношения приобрели более близкий характер к середине 1930-х гг. на фоне ухудшающейся международной обстановки. Сближение было обусловлено как ориентацией Финляндии на страны Скандинавии, так и интересом Норвегии к обеспечению транспортных маршрутов в северную часть страны. С началом советско-финской войны в 1939 г. Осло выразил поддержку Хельсинки и финскому населению, направил гуманитарную помощь и запасы топлива. Но, опасаясь быть втянутым в войну, правительство страны проявляло осторожность, боясь нарушить свой нейтральный статус. Одним из шагов в этом направлении стал запрет властей на участие в войне граждан Норвегии, хотя к тому времени уже более 700 норвежских добровольцев участвовали в военных действиях на стороне Финляндии.

В августе 1941 г. Норвегия разорвала дипломатические отношения с Хельсинки, вслед за Великобританией, где находилось норвежское правительство в изгнании. Они были возобновлены после окончания Второй мировой войны, но подписание Финляндией Соглашения о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (ДСП-договор) с СССР в 1948 г. и последующее вступление Норвегии в НАТО привели к образованию дистанции между соседями. Норвегия стремилась укрепить связи с США, а ДСП-договор вводил ограничения на связи Хельсинки с недружественными к СССР сторонами.

---

<sup>147</sup> Finland and Norway sign a Memorandum of Understanding. Finnish Government. 20.06.2024. URL: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/finland-and-norway-sign-a-memorandum-of-understanding> (дата обращения: 17.12.2024).

<sup>148</sup> President Stubb on state visit in Norway. President of the Republic of Finland. 16.10.2024. URL: <https://www.presidentti.fi/en/president-stubb-on-state-visit-in-norway/> (дата обращения: 17.12.2024).

<sup>149</sup> Kaukiainen, L. Avoin ja suljettu raja. Suomen ja Norjan suhteet 1918–1940. Helsinki: Finnish Historical Society. 1997.

<sup>150</sup> Eriksen, K. E. and Niemi, E. Den finske fare. Sikkerhetsproblemer og minoritetspolitikk i nord 1860-1940. Oslo: Universitetsforlaget. 1981.

Во время холодной войны финские руководители часто рассматривали отношения с Осло как напряжённые. Президент М. Койвисто называл их деликатными и сложными<sup>151</sup>. Основной проблемой стала обеспокоенность, что присутствие НАТО в Норвегии усилит советское давление на Хельсинки. Эта реакция коренилась в понимании того, что доктрины безопасности стран Северной Европы взаимозависимы<sup>152</sup>. В Осло, в свою очередь, переживали по поводу ряда финских инициатив, которые рассматривались как ограничение деятельности США и НАТО в Норвегии.

Несмотря на различия в доктринах безопасности, Финляндия и Норвегия во время холодной войны сотрудничали в рамках институциональных форумов Северных стран, включая Северный совет и Совет министров Северных стран. Но сотрудничество в вопросах безопасности и обороны ограничивалось поддержанием мира в рамках участия в миротворческих операциях под эгидой ООН<sup>153</sup>. Такие форматы совместных действий позволили построить своего рода систему безопасности Северной Европы, несмотря на отсутствие сотрудничества в вопросах её жесткой составляющей.

После окончания холодной войны Финляндия и Норвегия постепенно активизировали своё партнёрство как в скандинавском контексте, так и в многосторонних форматах: ООН, ОБСЕ и Арктический совет. В 1994 г. Финляндия и Швеция присоединились к программе «Партнёрство ради мира»<sup>154</sup>. В новой парадигме обороны и безопасности Хельсинки полностью одобрял позицию Осло, что стало заметным дипломатическим поворотом. В правительственных отчётах 1995-1997 гг. говорилось, что «последовательная оборонная политика Норвегии и гарантии безопасности, предоставленные Соединёнными Штатами в рамках НАТО, являются существенным элементом военной стабильности в Северной Европе»<sup>155</sup>. Однако двусторонние финско-норвежские отношения продолжали оставаться предметом ограниченного политического внимания и интереса, являясь скорее частью системы безопасности Северных стран и глобальных геополитических изменений.

Следующий важный этап начался в 2009 г. после запуска Североевропейского оборонного сотрудничества. После этого взаимодействие с соседями стало основным направлением политики Финляндии в сфере безопасности и обороны, привнеся большую глубину и содержание в финско-норвежское сотрудничество. После 2014 г. Финляндия и Швеция усилили военную подготовку и учения с другими странами Северной Европы, в том числе в рамках проводимых Норвегией учений НАТО *Trident Juncture*. С 2016 г. Финляндия, Швеция и Норвегия подписали ряд двусторонних и трёхсторонних соглашений об обороне, а также соглашения с

---

<sup>151</sup> Ovaska, J. Kääne – Suomen irtiotto Kremlistä Eurooppaan. Jyväskylä: Docendo. 2023.

<sup>152</sup> Juntunen, T. “We just got to keep harping on about it”: Anti-nuclearism and the role of sub-regional arms control initiatives in the Nordic countries during the second Cold War. In Gassert, P., T. Geiger & H. Wentker, (eds.), *The INF Treaty of 1987: A reappraisal*. Vandenhoeck & Ruprecht. 2021 – Pp. 224.

<sup>153</sup> Jakobsen, P.V. The Nordic peacekeeping model: Rise, fall, resurgence? *International Peacekeeping*, 2006, 13(3), pp. 381-395. DOI: 10.1080/13533310600824082.

<sup>154</sup> Программа двухстороннего военного сотрудничества НАТО со странами, не являющимися членами Организации.

<sup>155</sup> Government’s Report to the Parliament. Turvallisuus muuttuvassa maailmassa Suomen turvallisuuspolitiikan suuntalinjat Valtioneuvoston selonteko eduskunnalle. Government of Finland. 06.06.1995. URL: [https://www.defmin.fi/files/246/2513\\_2143\\_selonteko95\\_1\\_.pdf](https://www.defmin.fi/files/246/2513_2143_selonteko95_1_.pdf) (дата обращения: 17.12.2024); Government’s Report to the Parliament. Euroopan turvallisuuskehitys ja Suomen puolustus. Government of Finland. 17.03.1997. URL: [https://www.defmin.fi/files/245/2512\\_2142\\_selonteko97\\_1\\_.pdf](https://www.defmin.fi/files/245/2512_2142_selonteko97_1_.pdf) (дата обращения: 17.12.2024).

США. В оборонном отчете финского правительства за 2021 г. Осло названо одним из трёх ключевых двусторонних партнёров Хельсинки<sup>156</sup>.

### **Основные направления норвежско-финского оборонного сотрудничества**

Ещё до начала СВО политика безопасности и обороны стран Северной Европы стала более согласованной. Опираясь на схожие оценки состояния безопасности, страны всё чаще принимали участие в одних и тех же мероприятиях, предпочитая действовать с общими партнёрами, и выражали схожую точку зрения на сотрудничество в области безопасности стран Северной Европы<sup>157</sup>. Тем не менее вступление Финляндии в НАТО, несомненно, создало новый потенциал для сотрудничества с Норвегией в области безопасности.

Во время своего визита в Осло в октябре 2022 г. президент А. Стубб выразил надежду, что понимание важности отношений между двумя странами после вступления Финляндии в альянс будет «только расти». Аналогичным образом Й.Г. Стёре отметил, что «у Норвегии нет лучшего друга, чем Финляндия»<sup>158</sup>. Кроме того, после объявления о присоединении к НАТО в Хельсинки выразили благодарность именно норвежской стороне за поддержку в процессе вступления, подчеркнув личный вклад её премьер-министра<sup>159</sup>.

Отношения двух стран никогда не были так близки, чем сейчас. Осло сыграл важную роль в поддержке вступления Финляндии, предоставляя экспертную помощь и делясь опытом адаптации к стандартам НАТО. В рамках ЕС обе страны работают над созданием единого оборонного потенциала, включая укрепление сотрудничества в области военных технологий.

Основные стратегические цели Осло и Хельсинки – укрепление своей безопасности, обеспечение стабильности в регионе и активное участие в «политике сдерживания» России. Обе страны воспринимают её как потенциальную угрозу, особенно в условиях усиления военной активности на Севере и модернизации Северного флота. Эти опасения усилились после начала кризиса на Украине и последовавшей за этим активизации НАТО.

Ключевой приоритет для Норвегии – защита Арктического региона, включая обеспечение безопасности морских маршрутов и ресурсных объектов. Финляндия, в свою очередь, сосредоточена на укреплении сухопутной обороны и защите восточных границ, которые теперь стали частью границы НАТО с Россией. В связи с этим могут возникнуть определённые риски для сотрудничества двух стран в виду различий в их оборонных доктринах.

Важный аспект двустороннего взаимодействия – участие Норвегии и Финляндии в различных региональных и международных организациях (Совет государств Балтийского моря, Северный

---

<sup>156</sup> The Government of Finland (2021). Government's Defence Report, 9 September, p. 44.

<sup>157</sup> K. Haugevik, Ø. Svendsen, K. Creutz, M.R. Olesen, A.L. Regné & J.L. Schmidt (2022). Security debates and partnership choices in the Nordic states: from differentiation to alignment. NUPI Report No 1/22.

<sup>158</sup> Keynote speech by President of the Republic of Finland Sauli Niinistö at the Norwegian Institute of International Affairs in Oslo on 10 October 2022. President of the Republic of Finland. 10.10.2022. URL: <https://www.presidentti.fi/niinisto/en/speeches/keynote-speech-by-president-of-the-republic-of-finland-sauli-niinisto-at-the-norwegian-institute-of-international-affairs-in-oslo-on-10-october-2022/> (дата обращения: 17.12.2024); Press Conference with the President of Finland. Regjeringen. 10.10.2022. URL: <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/press-conference-with-the-president-of-finland/id2933310/> (дата обращения: 17.12.2024).

<sup>159</sup> Niinistö, S. Sommarprat. Sveriges Radio. 20.08.2023. URL: <https://sverigesradio.se/avsnitt/sauli-niinisto-sommarprat-2023> (дата обращения: 17.12.2024).

совет), а также сотрудничество в рамках *NORDEFCO*. Особое внимание уделяется проведению совместных военных учений, которые позволяют отрабатывать действия в сложных климатических условиях, совершенствовать координацию и взаимопонимание между подразделениями. Финляндия участвует в норвежских манёврах *Cold Response*, включающих сценарии обороны в условиях холодного климата. В свою очередь, Норвегия участвует в финских учениях *Aurora* и *Arctic Challenge Exercise*, которые сосредоточены на совместных действиях военно-воздушных сил.

Страны усилили обмен разведывательной информацией, в частности, в рамках мониторинга российской активности в регионе Балтийского и Баренцева морей. Норвежская разведка и финская служба безопасности активно взаимодействуют в сфере киберугроз и противодействия гибридным атакам. Например, Осло и Хельсинки реализовали совместную программу мониторинга киберугроз в Арктическом регионе и создали специализированные команды быстрого реагирования для защиты критически важных инфраструктур от хакерских атак.

В июне 2024 г. Норвегия, Швеция и Финляндия пришли к соглашению о создании военно-транспортного коридора на севере Скандинавии для ускоренной переброски войск и техники через национальные границы<sup>160</sup>. В сентябре министры обороны трёх стран, а также Дании и Исландии, согласовали новую концепцию совместной обороны, предусматривающую тесное взаимодействие в кризисные периоды и мирное время, а также синхронизацию оборонных планов и совместные учения. В октябре Хельсинки и Осло объявили о планах по совершенствованию железнодорожного и автомобильного сообщения для военных нужд (часть инициативы ЕС по военной мобильности, направленной на повышение оперативности передвижения войск). Этой мере придаётся важное значение с точки зрения предотвращения изоляции Финляндии в случае закрытия Балтийского моря<sup>161</sup>. Данные шаги отражают стремление двух стран к усилению оборонного взаимодействия.

### Стратегические вызовы для России

Сотрудничество Норвегии и Финляндии усиливает военную инфраструктуру НАТО на северо-западных границах России. Развитие военных баз, размещение систем ПВО и усиление разведывательной активности создают дополнительные риски для Калининградской области, Карелии и Мурманской области. Регулярные учения и манёвры у российских границ рассматриваются как демонстрация силы, что повышает напряжённость. Усиливающееся военное взаимодействие Осло и Хельсинки ставит под угрозу российские позиции в этом стратегически важном регионе. Усиление норвежско-финского сотрудничества в области кибербезопасности сопровождается попытками Запада обвинять Россию в хакерских атаках и вмешательстве во внутренние дела.

Москва уже предприняла ряд шагов в ответ на действия Норвегии и Финляндии. Среди первоочередных задач:

- укрепление Северного флота и модернизация военной инфраструктуры на Кольском полуострове;

---

<sup>160</sup> Vil etablere militær transportkorridor i nord. Regjeringen. 20.06.2024. URL: <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/vil-etablere-militar-transportkorridor-i-nord/id3046172/> (дата обращения: 17.12.2024).

<sup>161</sup> Norberg, V. Vurderer jernbane Finland–Norge. 16.10.2024. Finnmarkshilsen. URL: <https://www.finnmarkshilsen.no/2024/10/16/vurderer-jernbane-finland-norge/> (дата обращения: 17.12.2024).

- проведение крупных военных учений в Арктике, включая имитацию отражения атак с участием НАТО;
- развитие систем ПВО и ПРО в Северо-Западном регионе;
- активизация дипломатической работы с партнёрами, такими как Китай и Индия, для вовлечения их в арктическое сотрудничество.

### **Перспективы развития норвежско-финских отношений и их влияние на безопасность региона**

С вступлением Финляндии в НАТО её отношения с Норвегией станут ещё более тесными в результате расширения возможностей по совместному планированию операций и распределению ресурсов. Оба государства активно инвестируют в разработку передовых военных технологий, включая беспилотные системы, кибероружие и средства радиоэлектронной борьбы. Усиление их двустороннего взаимодействия в рамках НАТО, безусловно, повышает военные опасности с точки зрения национальных интересов России.

Нарастающая милитаризация региона увеличивает вероятность инцидентов и эскалации напряжённости. В этих условиях необходима разработка асимметричных мер для защиты интересов России и управление соперничеством в регионе.

### **Выводы**

Норвежско-финские отношения в сфере обороны и безопасности в 2020-х гг. демонстрируют высокий уровень интеграции и координации, что создаёт новые вызовы для России. Расширение НАТО, милитаризация Арктики и рост разведывательной активности вынуждают РФ адаптировать свою стратегию и усиливать военное присутствие на Севере. В сложившейся ситуации важно искать баланс между усилением обороноспособности и поддержанием стабильности в макрорегионе, укреплять международное сотрудничество для предотвращения эскалации конфликтов. Усиление взаимодействия Хельсинки и Осло в сфере обороны отражает общий тренд на милитаризацию Северной Европы. России предстоит реагировать на эти изменения с учётом долгосрочных геополитических интересов, в том числе в области Арктики и Балтийского региона. Понимание стратегических целей стран-соседей и их военных возможностей становится одним из ключевых факторов обеспечения национальной безопасности.

При оценке будущего двусторонних отношений Норвегии и Финляндии необходимо обращать внимание на их нестабильное состояние в течении XX века. Несмотря на официальное сближение на политическом уровне, эти страны сохраняют исторические противоречия в понимании вопросов безопасности. Существует вероятность возвращения проблемных вопросов в их сотрудничестве.

Дата выпуска: 24 декабря 2024 года.

### *Norwegian-Finnish relations in the sphere of defense and security*

*Abstract. The article examines key aspects of Norwegian-Finnish cooperation in the field of defense and*

*security in the context of modern geopolitical changes, including Finland's accession to NATO and militarization of Northern Europe. The role of joint military exercises, intelligence sharing and protection of critical infrastructure in strengthening bilateral cooperation is emphasized. The article analyzes the challenges for Russia associated with the strengthening of NATO's military infrastructure in the Arctic and Baltic region and assesses the prospects for further cooperation between Finland and Norway within NATO and the EU. The author concludes that it is necessary to adapt Russia's strategy to maintain stability in the region.*

**Key words:** Norway, Finland, security, NATO, Northern Europe, Northern European defense cooperation, Arctic, Baltic-Scandinavian macroregion.

**Author.** Ivan Skripka, Junior research associate at the Department of Country Studies, Scientific research laboratory «The Mechanisms of Economic Security in Europe: Challenges to Russia's National Interests». Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** iv.skripka@yandex.ru

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43320248491> EDN: <https://www.elibrary.ru/KTNBAR>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 24, 2024.



## Выход ЕС из Договора к Энергетической хартии

*А.О. Доманов*

**Аннотация.** Несмотря на разногласия между государствами – членами ЕС по вопросу обновления Договора к Энергетической хартии (ДЭХ), Европейская комиссия сформировала единую переговорную позицию по данному вопросу и озвучила её на очередной Конференции сторон соглашения 3 декабря 2024 года. Единоновременный выход большинства стран Евросоюза из ДЭХ сохранил переговорный вес ЕС в сфере правового регулирования прямых иностранных инвестиций в энергетические проекты. Сплочённость объединения не была ослаблена влиятельной группой стран, которые стремятся обеспечить преимущества возобновляемым источникам энергии перед компаниями, работающими с ископаемым топливом. Автор анализирует ситуацию в этой сфере, включая её значение для европейских предприятий российских концернов.

**Ключевые слова:** Европейский союз, ЕС, Россия, Договор к Энергетической хартии, правовой режим защиты ПИИ, гармонизация, нормативная сила, конкурентоспособность, ископаемое топливо, возобновляемые источники энергии, климатическое законодательство.

По мере усиления кризисных тенденций в мировой экономике конкуренция и ресурсные ограничения вынуждают зарубежные правительства выбирать приоритетные отрасли для непрямого стимулирования. Государства всё чаще принимают протекционистские меры, которые дискриминируют иностранных инвесторов. Это касается и меняющегося подхода европейских органов власти к применению инструментов защиты инвестиций, которые содержит и Договор к Энергетической хартии (ДЭХ).

3 декабря 2024 г. при содействии ЕС завершился процесс модернизации этого соглашения. Ряд поправок вносят юридическую неопределённость для владельцев европейских нефтегазовых предприятий, которые находятся в странах-экспортёрах сырья вне Евросоюза. Одновременно Брюссель запустил процедуру выхода из данного договора, чтобы со временем возобновляемые источники энергии (ВИЭ) смогли находиться в более благоприятных финансовых условиях, чем инвестиционные проекты со значительным «углеродным следом». Первые продолжают пользоваться преимуществами климатического законодательства ЕС, а вторые потеряют защиту ДЭХ.

Оформление модернизации ДЭХ оказалось возможным после того, как Еврокомиссия (ЕК) преодолела намечавшийся раскол по вопросу о поправках.

---

*Автор. Доманов Алексей Олегович* – научный сотрудник Отдела исследований европейской интеграции Института Европы РАН. Адрес: 125009, Россия, Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3. E-mail: [domanov.aleksey@gmail.com](mailto:domanov.aleksey@gmail.com).

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43420249297> EDN: <https://www.elibrary.ru/SOFTLI>

Как минимум, полтора года сохранялись разногласия между сторонниками ратификации обновлённого соглашения и их противниками – правительствами, которые вопреки договорённостям 2021 г. заняли категоричную позицию о выходе из договора.

Нелинейный процесс согласования интересов внутри ЕС представляет интерес для подписантов Энергетической хартии и договора к ней с точки зрения степени консолидации внешней политики. Некоторый дефицит сплочённости не помешал Евросоюзу в итоге лишить усиленной правовой защиты большинство европейских дочерних предприятий российских концернов «Газпром», «Лукойл» и «Новатэк».

### **Модернизация ДЭХ и разногласия государств – членов ЕС**

За время действия ДЭХ стороны неоднократно критиковали некоторые его положения, поэтому ЕС активно включился в процесс модернизации данного нормативно-правового акта. В 2017 г. специальная рабочая группа начала готовить поправки с учётом позиций национальных правительств, а также ЕС и Евратома. Проект обновлённого текста соглашения был завершён и представлен на рассмотрение государств 24 июня 2022 года<sup>162</sup>.

После нескольких лет работы над поправками многие страны ЕС (например, Нидерланды, Франция, Дания) встретили итоговый проект неоднозначно. По их мнению, модернизированный текст не в полной мере отражал их позиции по вопросу защиты окружающей среды: формулировки, которые годами разрабатывались с участием представителей ЕС, теперь с их стороны считались неприемлемыми. Вместо единства подходов к обновлению международного права возникла поляризация: сформировалась группа стран, которые обращали внимание на возможность противоположных трактовок ДЭХ и климатического законодательства ЕС. Более того, множество противоречий между различными правовыми актами уже были выявлены некоторыми компаниями, которые через суд регулярно добивались компенсаций от государств, вынужденных применять экологические регламенты Евросоюза вопреки требованиям данного соглашения.

Сформированная коалиция пролоббировала поправки, которые ограничивают правовую защиту объектов углеводородной энергетики. Несмотря на этот успех, многие подписанты ДЭХ посчитали, что необходимо его вовсе покинуть. Их разногласия с приверженцами реформы соглашения заблокировали одобрение обновлённых правовых норм. При этом предложение покинуть ДЭХ не собрало требуемого числа голосов в Совете ЕС<sup>163</sup>, поскольку правительства с умеренными позициями (в основном,

---

<sup>162</sup> Public Communication Explaining the Main Changes Contained in the Agreement in Principle. Energy Charter. 24.06.2022. URL: <https://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/CCDECS/2022/CCDEC202210.pdf> (дата обращения: 27.09.2024)

<sup>163</sup> Proposal for a Council Decision on the Withdrawal of the Union from the Energy Charter Treaty. EUR-Lex. 7.07.2023. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52023PC0447&qid=1705409406532> (дата обращения: 27.09.2024)

восточноевропейские) оказались не готовы прекратить действие соглашения в его прежней редакции. Их беспокоила ст. 26 в обновлённом тексте: положение о защите инвестиций в течение 20 лет после выхода из соглашения. В 1990-х гг., на заре климатического регулирования в Европе, эта норма обеспечивала окупаемость экологических предприятий, получив название «статья о выживании» (*survival clause*). Сторона договора, покинувшая его, должна была оставить инвесторам возможность подавать иски против себя на протяжении оговоренного срока.

В обновлённой версии ДЭХ период правовой охраны в случае разрыва соглашения также указан, но в ходе многолетних переговоров к 2022 г. он был сокращён вдвое<sup>164</sup>. Кроме того, в 2017-2022 гг. текст редактировался с расчётом на то, что его защитой будут пользоваться не только уже построенные объекты, но и новые инвестиционные проекты: например, если какое-либо государство покинет договор в 2030-е гг., оно сможет выступить в качестве ответчика по иску компании, вложившей свои средства в конце 2020-х годов.

Таким образом, призыв покинуть ДЭХ в его старой редакции сводился к предложению дифференцировать подходы к инвесторам в будущие и существующие объекты энергетики. Фактически, с подачи экологов ЕК рекомендовала странам ЕС отказаться от усиленной защиты новых инвестиций и продлить благоприятный правовой режим для осуществлённых капиталовложений (в том числе в углеводородные проекты) на дополнительные 10 лет по сравнению с модернизированным договором.

Вариант скорейшего выхода из ДЭХ не встретил поддержки у государств, которые внесли выгодные поправки к нему в прошлые годы, и теперь добивались их утверждения. Обновлённые положения позволяли усилить юридическую защиту некоторых углеводородных проектов, на которые не распространялись стимулы из инструментария климатической политики ЕС, например терминалов СПГ. Вдобавок, многие правительства боялись навредить инвестиционному климату, поэтому избегали резкого ухудшения условий для инвесторов в любую отрасль, включая нефтегазовую энергетику. Снижение определённости регулирования противоречило бы курсу на совершенствование законодательства для создания комфортной среды для вложений в ВИЭ и не только.

Поскольку ни один из вариантов не набрал квалифицированного большинства в Совете ЕС, переговоры зашли в тупик. Сохранялась поляризация предпочтений в спектре между двумя позициями – одобрением модернизации ДЭХ и скорейшим выходом из него.

---

<sup>164</sup> Amendments to the Energy Charter Treaty. Energy Charter. 3.12.2024. URL: [https://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/CCDECS/2024/CCDEC202412\\_EN.pdf](https://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/CCDECS/2024/CCDEC202412_EN.pdf) (дата обращения: 7.12.2024)

## Выход из переговорного тупика

Переговоры были разблокированы, когда упомянутые варианты действий были скомбинированы и разведены по времени. 7 марта 2024 г. Совет ЕС предварительно одобрил пакетные решения не препятствовать реформе ДЭХ и выйти из этого соглашения *после* его модернизации. Более того, были удовлетворены просьбы Венгрии и Кипра<sup>165</sup>: за национальными правительствами сохранилось право оставаться стороной договора при наличии специального разрешения от Евросоюза на этот счёт.

Такое сочетание вариантов привлекло голоса сторонников как модернизации ДЭХ, так и выхода из него, поскольку позволило ухудшить положение и будущих, и уже запущенных нефтегазовых и угольных проектов. Одобрив поправки 2022 года, ЕС ограничил бы право созданных энергетических компаний предъявлять иски к государствам, покинувшим соглашение. Кроме того, уровень правовой защиты некоторых новых предприятий был бы снижен из-за прекращения действия договора на территории Евросоюза. При этом государство, желающее сохранить благоприятные условия для объектов, которые ещё не эксплуатируются, имело теоретическую возможность остаться стороной соглашения.

Европарламент одобрил компромисс 24 апреля<sup>166</sup>. 30 мая он был окончательно утверждён Советом ЕС<sup>167</sup>. Были изданы документы о выходе ЕС и Евратома из ДЭХ, а также их переговорная позиция на ближайшей Конференции сторон этого соглашения. Перед реализацией принятых решений Евросоюз лишил дополнительной защиты ещё одну категорию инвесторов, которые предпочитали углеводородные активы альтернативной энергетике. По решению Совета ЕС от 25 июня<sup>168</sup> владельцы европейских энергетических компаний из России и Беларуси более не могут пользоваться привилегиями, оговоренными в ДЭХ. Эти правовые последствия наступили из-за того, что министры задействовали ст. 17(2) договора. Его действие в отношении россиян прекращено, поскольку ранее были приняты санкции в отношении страны происхождения капитала.

ЕС и Евратом 27 июня сообщили о выходе из ДЭХ его секретариат, не дожидаясь Конференции участников соглашения<sup>169</sup>. Действие договора для вышедших из него сторон прекращается через год после отправки ими уведомления. Таким образом, выход был намечен на середину 2025 г., и у стран ЕС ещё оставалось время, чтобы одобрить

---

<sup>165</sup> EU Tries to Unlock Deal to Quit Contentious Energy Investment Treaty. Reuters. 1.03.2024. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/eu-tries-unlock-deal-quit-contentious-energy-investment-treaty-2024-03-01/> (дата обращения: 27.09.2024)

<sup>166</sup> Texts Adopted - Withdrawal of the Union from the Energy Charter Treaty // European Parliament. 24.04.2024. URL: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0335\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0335_EN.html) (дата обращения: 27.09.2024)

<sup>167</sup> Transport, Telecommunications and Energy Council (Energy), 30 May 2024 // Council of the EU. 30.05.2024. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/tte/2024/05/30/> (дата обращения: 27.09.2024)

<sup>168</sup> Decision - EU - 2024/1852 – EN. EUR-Lex. 25.06.2024. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L\\_202401852](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202401852) (дата обращения: 27.09.2024)

<sup>169</sup> Energy Charter Treaty: EU Notifies its Withdrawal // 27.06.2024. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/06/27/energy-charter-treaty-eu-notifies-its-withdrawal/> (дата обращения: 27.09.2024)

поправки к ДЭХ 3 декабря на Конференции о его модернизации. Там была исполнена оставшаяся часть решения Совета ЕС и Европарламента: Евросоюз не препятствовал модернизации ДЭХ. В результате были одобрены поправки к договору, составленные в 2022 г., и Евросоюз не помешал запланировать их вступление в силу на 2025 год.

## **Заключение**

В 2017 г. государства – члены ЕС активно включились в процесс модернизации Договора к Энергетической хартии, поскольку стремились создать более благоприятные условия для капиталовложений в возобновляемую энергетику, чем в нефтегазовый сектор. Однако, когда поправки были предварительно согласованы участниками соглашения (включая ряд азиатских стран), некоторые правительства выразили недовольство уровнем экологичности обновлённых норм. Это разочарование постепенно кристаллизовалось в предложения покинуть ДЭХ. Но такой вариант не находил поддержки у правительств, которые стремились избежать будущих исков со стороны инвесторов: ст. 26 соглашения позволяла компаниям обращаться в суд на протяжении 20 лет после выхода государства из договора.

Противостояние сторонников модернизации ДЭХ и выхода из него привело к тому, что переговоры находились в тупике на протяжении полутора лет. Компромисс был найден в 2024 г. после объединения обоих вариантов в один пакет. Это была комбинация реформы ДЭХ и выхода из него: сначала страны ЕС должны были одобрить поправки к соглашению, после этого большинство правительств смогли бы покинуть его. В итоге Евросоюз преодолел разногласия и сократил объём правовой защиты энергетических инвестиционных проектов со значительным «углеродным следом» (как созданных, так и будущих). Данная стратегия реализована на Конференции ДЭХ 3 декабря 2024 года.

Описанная ситуация означала потерю многими европейскими дочерними предприятиями российских концернов усиленной правовой защиты, которой они успешно пользовались, несмотря на отсутствие ратификации ДЭХ Россией. Теперь они стоят перед необходимостью проанализировать несоответствия между их деловыми практиками и климатическим законодательством ЕС, и, возможно, им придётся устранять выявленные разночтения, например, через изменение структуры собственности или избавление от части активов.

Европейские компании, которые аффилированы с россиянами и соответствуют экологическим стандартам ЕС (прежде всего, субъекты сферы ВИЭ и некоторые объекты инфраструктуры для СПГ), оказались в двойственном положении. С одной стороны, они выиграли от того, что их углеводородные конкуренты вскоре не будут подлежать защите на основании ДЭХ. С другой – для этих дочерних компаний выросли риски правовой неопределённости в долгосрочной перспективе: оказавшись за пределами территории действия соглашения, они останутся защищены преимущественно климатическим законодательством ЕС, которое может измениться без согласия государства размещения инвестиций (квалифицированным большинством в Совете ЕС).

Из-за обновления ДЭХ у российских предприятий *за пределами ЕС* возникло юридическое обязательство учитывать влияние европейских переговорщиков, зафиксированное в модернизированном тексте соглашения. Перед руководством материнских компаний стоит задача найти оптимальные варианты адаптации текущих производственных практик и расчётов окупаемости к новым нормам. Для уточнения перечня требуемых изменений целесообразно провести мониторинг оговорок к протоколу о модернизации правового акта, которые стороны могут представить до 3 марта 2025 года<sup>170</sup>. Особое внимание требуется уделить анализу позиций Казахстана, Армении, Турции, Туркменистана, Азербайджана и Монголии.

Дата выпуска: 24 декабря 2024 года.

### *EU Withdrawal from the Energy Charter Treaty*

**Author.** *Aleksey Domanov, Research Fellow, Department of European Integration Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Science. Address: 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. E-mail: domanov.aleksey@gmail.com.*

**Abstract.** *The difference of opinions among EU member states regarding the Energy Charter Treaty modernisation has not prevented the European Commission from shaping a consolidated EU stance and disclosing it at one of the parties' regular conferences on December 3, 2024. Simultaneous withdrawal from the agreement, to which most EU governments had been committed, helped the EU to retain its bargaining power in energy-related FDI regulation. This grouping's cohesion has not been weakened by an influential coalition seeking to favour renewable energy sources over fossil fuel. The state of affairs in the area has been analysed, including its effect on the European enterprises of Russian business groups.*

**Keywords:** *European Union, Russia, Energy Charter Treaty, FDI protection legal regime, harmonization, normative power, competitiveness, fossil fuel, renewable energy sources, climate legislation.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics43420249297> EDN: <https://www.elibrary.ru/SOFTLI>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 24, 2024.

---

<sup>170</sup> Entrée en vigueur et application provisoire des amendements au Traité sur la Charte de l'énergie // Energy Charter. 3.12.2024. URL: [https://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/CCDECS/2024/CCDEC202415\\_FR.pdf](https://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/CCDECS/2024/CCDEC202415_FR.pdf) (дата обращения: 7.12.2024)

## Церковно-политическая ситуация в странах Балтии

**О.К. Шиманская**

**Аннотация.** В статье проанализирована общественно-религиозная ситуация в многоэтничных и многоконфессиональных странах Балтии: Литве, Латвии и Эстонии. Отмечено, что в условиях кризиса международных отношений и санкционного давления на Российскую Федерацию положение становится всё более беспокойным, особенно в отношении русского православия. Цель статьи – проанализировать динамику и описать возможные сценарии развития религиозно-политической ситуации в указанных странах.

**Ключевые слова.** Балтийско-Скандинавский макрорегион, религия, государственно-конфессиональные отношения, свобода совести, православие, власть, общество.

Государственно-конфессиональные отношения в странах Балтии строятся по европейской или кооперационной модели сотрудничества власти с традиционными и новыми религиозными организациями<sup>171</sup>. Многоэтничность и драматические исторические коллизии, в водовороте которых находилась Прибалтика, обусловили многоконфессиональный состав проживающего здесь населения и разнообразие местных религиозных институций.

В Литве 77% населения считают себя католиками, вторая по численности конфессия – Русская православная церковь (4,11%), затем идут старообрядцы (0,77%) и евангелическо-лютеранская церковь (0,6%). Ст. 43 Конституции Литовской Республики предоставляет право религиозным организациям действовать в соответствии с их канонами и уставом, государственная религия отсутствует. В Ст. 5 Закона о религиозных общинах и ассоциациях перечислены девять традиционных церквей (Римо-католическая, Греко-католическая, Евангелическо-лютеранская, Евангелическо-реформатская, Русская православная, Старообрядческая, иудейская, мусульманская (сунниты) и караимы), пользующиеся государственной поддержкой в вопросах сохранения культурного наследия<sup>172</sup>.

---

**Автор.** *Ольга Константиновна Шиманская* – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Отдела социальных и политических исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: shimansk@mail.ru

Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема НИР № FMZS-2024-0013 «Системный анализ хозяйственно-политических рисков и возможностей Балтийско-Скандинавского макрорегиона»).

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics435202498105> EDN: <https://www.elibrary.ru/AINEZP>

<sup>171</sup> Машарова О.В. Конституционно-правовое регулирование свободы совести и вероисповедания в странах Прибалтики (на примере опыта регулирования в Латвии, Литве и Эстонии) // Вестник Московского университета МВД России, 2015, №7, С.61-63.

<sup>172</sup> Kuznecoviene I, Glodenis D State and Church in Lithuania // State and Church in the European Union, Gerhard Robbers (ed), Baden-Baden, Germany, 2019, 688 pp., P.325-351.

Исследования по Латвии 2019 г. дают такие цифры: православные – 25%, лютеране – 25%, римо-католики – 21%, старообрядцы – 2,7%. Крупнейшие зарегистрированные религиозные организации: лютеранские (293), римо-католические (278), православные (136), старообрядческие (64), баптистские (95)<sup>173</sup>. Русские старообрядцы-беспоповцы поморского согласия – крупнейшая группа этого направления в мире, её Рижская Гребенщиковская община – значимый центр.

В Латвии православные оказались разделены между Московским и Константинопольским патриархатами (МП и КП). В июне 2019 г. после долгих дискуссий Сейм Латвии инициировал принятие поправок к закону «О Латвийской Православной Церкви», согласно которым должности главы Латвийской православной церкви Московского Патриархата (ЛПЦ МП), епископов могут занимать исключительно граждане Латвии, прожившие в стране не менее 10 лет. Ограничения направлены против практики приглашения клириков из-за рубежа (из других метрополий МП) и стали прямым вмешательством государства в церковные дела. Не была оставлена без внимания местным политическим истеблишментом и Латвийская православная автономная церковь в юрисдикции Константинопольского Патриархата (ЛПАЦ КП), пытавшаяся легализоваться в стране с 1990-х гг. 24 октября 2019 г. она была официально зарегистрирована. Это положило начало сосуществованию в Латвии двух православных церквей. Теперь Фанар на основе закона о реституции может претендовать на всё имущество (храмы, здания, земли), принадлежавшие Церкви в Республике до 1940 года. Будет ли развиваться церковный вопрос в Латвии по украинскому сценарию с захватом храмов и вытеснением несогласных священников из страны, или по пути компромисса и сосуществования ЛПЦ МП и ЛПАЦ КП с разделением по этническому признаку, или будет третий вариант, покажет политическая ситуация<sup>174</sup>.

При доминирующей в Эстонии светской культуре, где 54% населения на 2011 г. не относили себя к конкретной вере, конфессиональная принадлежность не теряет своего значения – 29% считают себя верующими. Доля лютеран упала с 13,6% в 2010 г. до 10% в 2019 г., а православных выросла с 12,8 до 16%<sup>175</sup>. 11 августа 1993 г. эстонский Департамент по делам религий зарегистрировал восстановленный Синод Эстонской Апостольской Православной Церкви (ЭАПЦ) под юрисдикцией Константинопольского патриархата (КП) в изгнании как правопреемника довоенной соответствующей Церкви. Это позволило передать ей в собственность церковное имущество (храмы, земли, дома и др.).

Эстонской Православной Церкви Московского Патриархата (ЭПЦ МП) отказали в регистрации под предлогом того, что ее устав не обеспечивает верующим самоуправление, а оставляет эти права за Московским патриархом<sup>176</sup>, хотя в советское

---

<sup>173</sup> Balodis R. State and Church in Latvia // State and Church in the European Union, Gerhard Robbers (ed), Baden-Baden, Germany, 2019, 688 pp., P.297-324.

<sup>174</sup> К.А. Зверев. Православная церковь в независимых Прибалтийских республиках // Петербургский исторический журнал. 2020. № 4. С. 231.

<sup>175</sup> Kiviorg M. State and Church in Estonia // State and Church in the European Union, Gerhard Robbers (ed), Baden-Baden, Germany, 2019, 688 pp., P.125-145.

<sup>176</sup> Православие в Эстонии: Исследования и документы. М., 2010, Т. 2. С. 215.

время более четверти века на Таллинской кафедре находился Митрополит Алексей (Ридигер), уроженец Эстонии и будущий патриарх Московский, много сделавший для налаживания межконфессионального и государственно-конфессионального общения в республике и сохранения её историко-культурного наследия. 22 февраля 1996 г. Синод в Константинополе возобновил действие Томоса 1923 г. и учредил параллельно ЭПЦ МП автономную Церковь под своей юрисдикцией. С 1993 г. эстонское православие расколото на ЭПЦ МП, которую поддерживает большинство русскоязычных православных, и ЭАПЦ КП с большинством православных эстонцев.

Причины раскола православия в Эстонии и Латвии лежат в истории республик<sup>177</sup> и религиозно-политическом взаимодействии властей ЕС и стран Балтии с КП. Московский патриархат добился официальной регистрации ЭПЦ МП 17 апреля 2002 г., однако её имущество уже было передано ЭАПЦ КП. Далее государство сдало в аренду это имущество ЭПЦ МП на 50 лет. Главные храмы Таллина и Нарвы арендуются, имущественный спор двух Церквей не решён. Большинство русскоязычных православных верующих Эстонии поддерживает ЭПЦ МП, хотя количество приходов у нее в два раза меньше, чем у ЭАПЦ КП.

Таким образом, русскоязычные жители, многие из которых обладают православной идентичностью, объективно выступают в качестве важной стронообразующей группы населения Латвии, Литвы и Эстонии, а учет их гражданских интересов – необходимое условие стабильности политических режимов.

### **СВО и изменение подходов к оценке религиозной ситуации**

СВО серьезно повлияло на религиозные процессы в странах Балтии. Во-первых, православие – это религия преимущественно этнических русских в Литве, Латвии и Эстонии, а русские оказались в поле «отмены», неприятия, запрета. Во-вторых, православие рассматривается в западном либеральном секуляристском дискурсе как влиятельная государственная идеология современной России. В-третьих, политики мыслят довольно прямолинейно: раз уж православие есть, то почему оно должно быть только московским. Есть вариант КП в лице Патриарха Варфоломея (Архондониса), который на смену эклесиологии национальных церквей и «ереси этнофилетизма» предлагает концепцию государственно-территориальных церквей под своим омофором. Пример – созданная в 2018 г. Православная церковь Украины (ПЦУ). Молодым государствам Балтии импонирует антимосковский настрой и активные действия Фанара по расколу вселенского православия.

Если до 2022 г. действиям КП оказывали политическую поддержку в основном США и некоторые антироссийские организации в Европе, то с началом СВО он стал широко поддерживаться в ЕС в инициативах по укреплению своих позиций за счёт инициирования и поддержки расколов в национальных православных церквях и прежде

---

<sup>177</sup> Зверев К.А. Православная церковь в независимых Прибалтийских республиках // Петербургский исторический журнал. 2020. № 4. С. 227–235.

всего в структурах под юрисдикцией МП. В государствах Балтии политическое руководство активно продвигает идею создания на территории своих государств независимых от Русской православной церкви (РПЦ) автокефальных церквей.

Православные приходы стран Балтии русской традиции канонически едины, но административно разделены. Литовские православные приходы входят в Виленско-Литовскую епархию РПЦ МП (52 прихода, 2 монастыря, и 63 клирика). В Латвии и Эстонии действуют самоуправляемые (автономные) Церкви в составе МП: ЛПЦ (118 приходов, 3 монастыря, 92 священников) и ЭПЦ (37 приходов, 1 монастырь, 45 священников). До начала СВО отсутствие автокефалии (а в Литве и автономии) не сказывалось на жизни православных в Прибалтике. Однако с весны 2022 г. власти начали требовать разрыва связей с МП. Это создало непреодолимый логический парадокс с точки зрения конституционного права Литвы, Латвии и Эстонии. Невозможно разорвать связь местных епархий с МП, потому что в её основе церковно-правовая, каноническая, вероисповедная, а не политическая связь. Автокефалия предоставляется решением Собора Матери-Церкви, неподвластного капризам и конъюнктуре прибалтийских и европейских политиков.

В Латвии 8 сентября 2022 г. по инициативе президента Эгилса Левитса Сейм внес изменения в закон «О Латвийской Православной Церкви». В них, вопреки принципу невмешательства государства в дела церкви, светские власти единолично объявили ЛПЦ независимой от РПЦ<sup>178</sup>. Цель закона – обеспечение национальной безопасности, чтобы Церковью не руководили из-за рубежа, а её клирики разделяли антироссийскую и проукраинскую политическую линию. 20 октября 2022 г. в Риге состоялся Собор ЛПЦ под председательством митрополита Рижского и всея Латвии Александра (Кудряшова): «В связи с принятием коренных изменений в Законе о Латвийской Православной Церкви об автокефальном статусе ЛПЦ и в связи с обращением Кабинета Министров Латвийской Республики к Святейшему Патриарху Кириллу делегаты Собора Латвийской Православной Церкви подписали обращение к Святейшему Патриарху Кириллу о каноническом решении статуса ЛПЦ»<sup>179</sup>. Вряд ли в сложившихся условиях было возможно иное соборное решение, что объясняет и практически полное единодушие делегатов собора, проголосовавших за это обращение. Менее чем через месяц Латвийская православная церковь сформулировала модернизированный устав, соответствующий политическому заказу по достижению независимости от Москвы<sup>180</sup>.

В связи с расколом Церкви на Украине, литовские политики также начали дискутировать о переподчинении местной православной общины КП, мотивируя это необходимостью независимой церкви для суверенного государства. С началом СВО Министр иностранных дел Литвы Г. Ландсбергис и премьер-министр И. Шимоните заговорили о

---

<sup>178</sup> Сейм Латвии принял закон о независимости Латвийской православной церкви // <https://www.interfax.ru/russia/861290> (дата обращения: 12.12.2024)

<sup>179</sup> В Риге состоялся Собор Латвийской Православной Церкви. <http://www.pravoslavie.lv/index.php?newid=9700> (дата обращения: 12.12. 2024)

<sup>180</sup> Заявление Управления Московской Патриархии по делам епархий ближнего зарубежья о положении дел в Латвийской Православной Церкви 15 августа 2023 г. <http://www.patriarchia.ru/db/text/6049444.html> (дата обращения: 13.12.2024).

том, что русскую церковь необходимо передать в юрисдикцию КП, хотя митрополит Виленский и Литовский Иннокентий (Васильев), дипломат по светскому образованию, окончивший МГИМО, ещё в марте 2022 г. заявлял о своём несогласии с позицией патриарха Кирилла в оценке СВО<sup>181</sup>. За этим последовал раскол среди клириков епархии, были почислены за штат и лишены сана 5 священников (Георгий (Гинтарас) Сунгайла, Виталий (Виталис) Даупарас, Виталий Моцкус и др.). Их поддержал Мэр Вильнюса Ремигиус Шимашюс<sup>182</sup>.

Г. Ландсбергис предложил внести патриарха Кирилла в санкционный список Евросоюза. Он сообщил, что смена церковной юрисдикции в Литве желательна и что власти ведут консультации по этому вопросу. В мае 2022 г. состоялась встреча посла Литвы в Турции Р. Дегутиса с патриархом Варфоломеем, в ходе которой ему передали письмо от премьер-министра с заверениями о поддержке властью «восстановления» деятельности приходов КП в Литве. Митрополит Иннокентий запросил разъяснений у премьер-министра И. Шимоните, но ответа не получил, и подал раппорт в Синод РПЦ с просьбой об изменении статуса Виленско-Литовской епархии и предоставления ей автономии.

По результатам деятельности раскольников из бывших клириков литовской епархии и их поддержки властью в Литве утвердилась параллельная православная юрисдикция – Константинопольский экзархат. Экзархом назначен эстонец, иеромонах Иустин Кивилоо, поскольку среди священников, ушедших в раскол, нет монашествующих. Назначенный экзарх не хочет острого конфликта внутри православного меньшинства в стране, как видно из его заявления: «В Литве – я об этом слышал – говорят о том, что надо отобрать русские церкви. Я категорически против. Нам надо построить собственные»<sup>183</sup>.

После переизбрания на второй срок в мае 2024 г. президента Гитанаса Науседы, выступающего за оказание военной поддержки Украине и усиление санкционного давления на РФ, духовенство Виленско-Литовской епархии, подчиненной МП, не было приглашено на инаугурацию<sup>184</sup>. Хотя там присутствовали представители всех других традиционных и признанных государством религиозных общин, в том числе руководители новообразованной Литовской православной церкви, которая подчинена КП.

В Эстонии с 1996 г. существует ЭАПЦ, образованная там после распада СССР в качестве первого эксперимента Константинополя по дестабилизации религиозной ситуации в

---

<sup>181</sup> Обращение Митрополита Виленского и Литовского Иннокентия. 17.03.2022. <https://www.orthodoxy.lt/novosti/3615-obrashenie-mitropolita-vilenskogo-i-litovskogo-innokentiya> (дата обращения: 13.12.2024)

<sup>182</sup> «Не ведают, что творят»: православным Литвы грозит церковный раскол. 10.05.2022. <https://www.rubaltic.ru/article/kultura-i-istoriya/20220510-ne-vedayut-chto-tvoryat-pravoslavnym-litvy-grozit-tserkovnyu-raskol/> (дата обращения: 13.12.2024)

<sup>183</sup> Отколовшиеся от православной епархии Литвы священники планируют построить себе храм. [https://tass.ru/obschestvo/19685077?utm\\_source=smi2.ru&utm\\_medium=cpc&utm\\_campaign=exchangesmi2&utm\\_referrer=smi2.ru](https://tass.ru/obschestvo/19685077?utm_source=smi2.ru&utm_medium=cpc&utm_campaign=exchangesmi2&utm_referrer=smi2.ru) (дата обращения: 15.11.2024)

<sup>184</sup> Православных священников под Московским патриархатом не пригласили на инаугурацию Науседы. <https://obzor.lt/news/n104342.html> (дата обращения: 17.11.2024)

Балтийском регионе и минимизации влияния РПЦ в Европе. Большинство православных верующих в Эстонии отказались присоединиться к ней и остались верны РПЦ. После начала СВО обе церкви подписали совместную декларацию Эстонского совета церквей, осуждающую военные действия. Однако в марте в телевизионной программе «Интервью недели» митрополит Евгений (Решетников), глава ЭПЦ МП, заявил, что о политике он судить лишь как частное лицо: «церковь может и должна влиять на души людей. Прежде всего, конечно, мы можем влиять только на тех, кто к нам приходит, потому что это духовное руководство. А вот на политиков так напрямую влиять, увы не можем»<sup>185</sup>. Определилась оборонительная стратегия митрополита Таллинского, с которой он так и не расстался до своего отъезда из Эстонии<sup>186</sup>.

В октябре 2022 г. был опубликован тщательно сформулированный ответ митрополита Евгения на требование осудить РПЦ на имя министров МВД и юстиции Эстонии, удовлетворяющий минимум требований ультиматума и смещающий акцент на выполняемую гуманитарную миссию Церкви по поддержке украинских беженцев<sup>187</sup>. Министерство на некоторое время было удовлетворено полученным ответом. Но вид на жительство продлён не был, а митрополит Евгений покинул страну. Объявляя о решении, представитель полиции безопасности Эстонии подчеркнул, что оно касается митрополита лично и не затрагивает религиозную свободу других верующих. Против депортации главы ЭПЦ выступило духовенство Эстонской Евангелическо-лютеранской церкви. Оно охарактеризовало официальное обращение с митрополитом Евгением как противоречащее религиозной свободе, потребовало его пересмотра, но не было услышано<sup>188</sup>.

В ЭПЦ на последнем богослужении митрополита Евгения перед отъездом в Россию 4 февраля 2024 г. был рукоположен новый епископ, этнический эстонец Даниил Леписк. Он был назначен на Тартусскую кафедру и должность викария Таллинской епархии для обеспечения работы епархии при дистанционном руководстве правящим архиереем. Однако 6 мая 2024 г. Рийгикогу принял заявление, в котором осудил деятельность МП по оправданию и поддержке направленной против Украины российской политики<sup>189</sup>.

## Выводы

---

<sup>185</sup> Митрополит Евгений: бомбардировки гражданских объектов – это преступление. <https://rus.err.ee/1608548215/mitropolit-evgenij-bombardirovki-grazhdanskih-obektov-jeto-prestuplenie> (дата обращения: 15.11.2024).

<sup>186</sup> Телеграмм-канал Чёрное и белое. 18.01.2024.

<sup>187</sup> Ответ митрополита Таллинского и всея Эстонии Евгения на письмо, поступившее из Министерства внутренних дел. <https://et.orthodox.ee/messages/tallinna-ja-kogu-estni-metropoliit-eugeni-vastus-siseministeriumist-07-10-2022-saadud-kirjale/> (дата обращения: 15.11.2024).

<sup>188</sup> Открытое письмо министру внутренних дел Лаури Ляэнемесу. <https://www.meiekirik.net/index.php/art/2485-avalik-kiri-siseminister-lauri-laeenemetsale> (дата обращения: 15.11.2024)

<sup>189</sup> <https://www.riigikogu.ee/ru/novosti-komissij/konstitutsionnaya-komissiya/riigikogu-obyavil-moskovskij-patriarhat-institutom-podderzhivayushhim-rossijskuyu-agressiyu/> (дата обращения: 16.11.2024).

События в Латвии с регистрацией в 2019 г. ЛПАЦ КП стали продолжением политической интриги по внесению раскола во вселенское православие с целью его этнизации, то есть ухода от моральной, вселенской миссии в сторону этно-территориального обособления, замыкания религиозных общин в рамках национальных комплексов, стереотипов, которые легко становятся объектами недобросовестных политических манипуляций. Это идёт против духа и философии христианства. Тот же вывод можно сделать и относительно литовской политики в отношении поддержки, поощрения и руководства расколом в среде православных клириков в Литве и создания в стране экзархата КП.

В Латвии возможно рождение новой автокефальной церкви, но еще не ясно, будет ли эта идея жизнеспособной в среднесрочной перспективе или останется недолговечным политпроектом. Вопрос об автокефалии решает Собор, сроки его не определены.

Позиция литовского политического руководства – это игра в пользу КП и давление на Виленско-Литовскую епархию РПЦ, которая принимает меры по изменению своего статуса в сторону большей автономии. В этих условиях не исключено её блокирование с небольшой автокефальной церковью в Польше. Такой вариант развития событий можно предположить в контексте встречи с её предстоятелем Митрополитом Варшавским и всея Польши Саввой в августе 2022 г. в случае неполного понимания с московской церковной бюрократией на фоне политики вмешательства в дела церкви со стороны местных политиков.

Почему больше всего страдает русское православие в Эстонии? Это единственная неконсолидированная, но всё же русская по анамнезу статистически значимая для маленькой Эстонии этноконфессиональная группа. Причём это группа, которая, в отличие от этнических эстонцев, не уезжает, а, напротив, в условиях СВО пополняется, в том числе и за счёт русскоязычных беженцев с Украины. Потенциально православные приходы – единственные пункты сплочения русскоязычных, поддержки среди них горизонтальных гражданских и культурных связей, общности языка и традиций. К тому же сама христианская доктрина ориентирует на солидарность и взаимовыручку.

Есть три пути развития для автономной ЭПЦ МП в условия углубляющегося кризиса.

1. Слияние с ЭАПЦ, поддерживаемой нынешним эстонским руководством и всей современной «западной демократией».
2. Обретение полностью независимого статуса, что для столь маленькой религиозной организации равнозначно постепенному исчезновению.
3. Запрет по украинскому варианту.

Пока ЭПЦ пошла на изменение Устава (отказа от приставки «Московского патриархата» в названии) и увеличение административно-хозяйственной, но не канонической степени автономности от МП. Она продолжает дистанционно управляться митрополитом Евгением (Решетниковым) после отказа ему в продлении вида на жительство. Подобное решение и перевод взаимоотношений между ЭПЦ МП и эстонской исполнительной властью в процессуальную плоскость выводит эстонский кейс за пределы более радикального украинского сценария.

Эстония давно заметна в политике ЕС радикальными и непримиримыми антироссийскими заявлениями, на этом сделала себе карьеру в европейских эшелонах власти Кая Каллас, премьер-министр Эстонии 2021-2024 гг., ныне – Высокий представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности. Алгоритм взлёта в большую европейскую политику отработан, и обвинения в адрес русского православия – это прежде всего топливо для карьерных амбиций политиков.

Дата выпуска: 25 декабря 2024 года.

### *Religious-political situation in the Baltic countries*

**Author.** *Olga Konstantinovna Shimanskaya – Candidate of Science (Philosophy), Senior Researcher, Department of Social and Political Research, Institute of European Studies, Russian Academy of Sciences. Address: 125009, Russia, Moscow, Mokhovaya St., 11, building 3. E-mail: [shimansk@mail.ru](mailto:shimansk@mail.ru)*

**Abstract.** *The socio-religious situation in the multi-ethnic and multi-confessional Baltic countries (Lithuania, Latvia and Estonia) becomes increasingly unsettled. The crisis in international relations and sanction pressure on the Russian Federation negatively influence the status of the Russian Orthodoxy in these countries. The purpose of the article is to show specifics of the situation in each country and to propose scenarios of possible development of the religious-political situation.*

**Keywords.** *Baltic-Scandinavian macroregion, religion, state-confessional relations, freedom of conscience, Orthodoxy, power, society.*

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics435202498105> EDN: <https://www.elibrary.ru/AINEZP>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 25, 2024.

## Норвежские вооруженные силы расширяют возможности систем связи в условиях Крайнего Севера

*С.Н. Гриняев*

***Аннотация.** Вооруженные силы стран НАТО активно наращивают технические возможности, связанные с обеспечением надежной связи и управления в высоких широтах. Особую активность проявляет Норвегия, иницировавшая проект по созданию космодрома за Полярным кругом и реализовавшая проект по формированию собственной орбитальной группировки спутников связи, позволяющей поддерживать устойчивую широкополосную связь в экстремальных арктических условиях. Автор анализирует данную инициативу и её значение для России.*

***Ключевые слова:** Норвегия, вооруженные силы, НАТО, космическая связь, Арктика.*

18 декабря 2024 года на сайте правительства Норвегии была опубликована информация о том, что Министерство обороны успешно инициировало работу новых космических аппаратов арктической орбитальной группировки<sup>190</sup>. Это событие сопровождалось первым видеозвонком со спутниковой станции вооруженных сил в Эггемоене на судно береговой охраны «Медвежий остров» (*KV Bjørnøya*), находившееся в тот момент к северу от Полярного круга.

В сообщении указано, что после запуска летом 2024 г. двух собственных спутников вооруженные силы страны получили более эффективную и устойчивую связь в высоких широтах, позволяющую им действовать на Крайнем Севере с большей эффективностью. Министр обороны Бьорн Арильд Грам заявил, что произошедшее «улучшает способность норвежских вооруженных сил понимать и управлять ситуациями в регионе, одновременно укрепляя сотрудничество с нашими союзниками по НАТО. Это повышает обороноспособность Норвегии на севере, одновременно усиливая присутствие и обеспечивая национальный контроль на наших территориях»<sup>191</sup>.

### О развитии Норвегией системы контроля воздушного и космического пространства на Крайнем Севере

---

*Автор. Гриняев Сергей Николаевич* – доктор технических наук, главный научный сотрудник Центра арктических исследований Отдела страновых исследований Института Европы РАН. Адрес: 125009, г. Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3. Email: sgreen@csef.ru

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics4362024106110> EDN: <https://www.elibrary.ru/PYWMKH>

<sup>190</sup> Norway switches on Arctic Broadband Network. Government.no. 18.12.2024. URL: <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/norway-activates-arctic-broadband-network/id3079294/> (дата обращения: 19.12.2024)

<sup>191</sup> Там же

Одна из серьезных проблем для НАТО в Арктике сегодня заключается в том, что альянс практически не имеет возможности формировать группировки спутников на полярных орбитах, что затрудняет организацию устойчивой связи в высоких широтах. Причина – в отсутствии стартовых комплексов, расположение которых позволяло бы выводить полезную нагрузку на полярные орбиты (как с российского космодрома Плесецк).

Поэтому в апреле 2024 г. норвежское правительство заявило о расширении базы своих военно-воздушных сил в Андойя<sup>192</sup>. Главная цель – трансформация её в ключевой центр для операций стратегических беспилотных летательных аппаратов и развития космических операций в интересах норвежских вооруженных сил. Отказавшись от планов закрытия указанной базы, Осло обеспечило дальнейшее военное присутствие в Арктике, расширив возможности для наблюдения за обширными акваториями на Крайнем Севере. Этот инфраструктурный объект играет все более важную роль в обеспечении национальной безопасности и стратегии обороны страны в рамках НАТО. База располагает взлетно-посадочной полосой длиной более 2000 метров и большими площадями для размещения различных типов самолетов, в том числе современных истребителей типа *F-35*.

На заполярном острове располагается и космический центр *Andøya Spaceport* (включая космодром), оказывающий поддержку норвежским военным, а также участвующий в двусторонних и многосторонних международных космических проектах.

Планируется, что база норвежских военно-воздушных сил Андойя в ближайшее время станет ключевым центром приема целевой информации со спутников орбитальной группировки распределенной системы противоборства в космосе нового поколения (*Proliferated Warfighter Space Architecture*), часть из которых размещается на полярных орбитах<sup>193</sup>. Система создается Агентством космических разработок, входящим в состав Космических сил США, и станет развитием существующей системы раннего предупреждения о ракетном нападении. Её основная задача – раннее предупреждение о нападении в воздушно-космическом пространстве, прежде всего, с использованием гиперзвуковых средств поражения, малоразмерных крылатых ракет и беспилотных летательных аппаратов<sup>194</sup>. Первая группа спутников этой системы уже выведена на заданные орбиты в конце 2023 г., в 2024 г. запущено и будет введено в эксплуатацию в 2025 г. еще несколько десятков спутников. Полное эксплуатационное состояние *PWSA* ожидается в 2029 г., когда группировка составит более тысячи аппаратов<sup>195</sup>.

---

<sup>192</sup> Trine Jonassen. Norway Reopens Andøya Air Station as Base for Long-Range Drones. URL: <https://www.highnorthnews.com/en/norway-reopens-andoy-a-air-station-base-long-range-drones> (дата обращения: 19.12.2024)

<sup>193</sup> Astri Edvardsen. USA and Norway: Will Build Satellite Station at Andøya For Early Missile Warning. URL: <https://www.highnorthnews.com/en/usa-and-norway-will-build-satellite-station-andoy-a-early-missile-warning> (дата обращения: 19.12.2024)

<sup>194</sup> Журавель В.П. Вопросы обороны и безопасности в Арктике в контексте украинского конфликта // Современная Европа. 2024. № 3. С. 150-160. DOI: 10.31857/S0201708324030124

<sup>195</sup> GAO-24-106831 Weapon Systems Annual Assessment: DOD Is Not Yet Well-Positioned to Field Systems with Speed, Washington, D.C.: June 17, 2024. URL: <https://www.gao.gov/assets/gao-24-106831.pdf> (дата обращения: 19.12.2024)

## О стремлении США и НАТО к обеспечению надежности связи и управления в Арктике

На саммите НАТО в Вашингтоне в июле 2024 г. была согласована и введена в действие новая инициатива, в рамках которой альянс оперативно перенаправит интернет-трафик и поток служебной информации на космические спутники связи в случае преднамеренной атаки или случайного разрыва подводных кабелей, обеспечивающих критически важную связь в Арктике<sup>196</sup>. С этой целью в августе 2024 г. с космодрома Ванденберг (США) были запущены на геосинхронную орбиту два аппарата *GEOStar-3*, разработанные компанией *Northrup Grumman*, сформировавших орбитальную группировку проекта «Арктическая спутниковая широкополосная миссия» (*Arctic Satellite Broadband Mission, ASBM*)<sup>197</sup>.

Группировка *ASBM* работает на высокоэллиптической орбите для обеспечения эффективного военного и коммерческого коммуникационного покрытия в Арктике. Проект разрабатывался с 2019 г. и позволяет осуществлять круглосуточное наблюдение к северу от 75° северной широты. Объем инвестиций – около 450 млн долларов. *ASBM* – крупнейшая на сегодня программа Норвегии в космосе. Важен факт сотрудничества Осло в её реализации (компания *Space Norway*) с Космическими силами США. Это первый случай, когда полезная нагрузка военного назначения, предоставленная Соединёнными Штатами, была размещена в рамках международной коммерческой миссии. Для этой миссии компания *Northrup Grumman* предоставила критически важные компоненты, в том числе две усовершенствованные полярные системы Космического командования США (*EPS-R*), наземную систему сегмента управления и планирования с полезной нагрузкой X-диапазона и Ka-диапазона. На этапе проектирования предполагалось, что полезная нагрузка первого диапазона будет использоваться в интересах норвежского министерства обороны, а второго – в интересах компании *Inmarsat*<sup>198</sup>.

На сегодняшний день дочерние компании *Space Norway HEOSAT* и *Kongsberg Satellite Services (KSAT)*, чьи офисы расположены в Тромсе на севере Норвегии, взаимодействуют в целях эксплуатации выведенных на орбиты спутников, срок службы которых составляет до 15 лет. Объединенная команда управляет группировкой из операционного центра компании *KSAT* на острове Тромсея<sup>199</sup>. Полезной нагрузкой будут

---

<sup>196</sup> Washington Summit Declaration issued by NATO Heads of State and Government. NATO. 10.07.2024. URL: [https://www.nato.int/cps/ar/natohq/official\\_texts\\_227678.htm](https://www.nato.int/cps/ar/natohq/official_texts_227678.htm) (дата обращения: 19.12.2024)

<sup>197</sup> Erwin S. SpaceX launches two satellites for Arctic broadband mission. Space News. 11.08.2024. URL: <https://spacenews.com/spacex-launches-two-satellites-for-arctic-broadband-mission/> (дата обращения: 19.12.2024)

<sup>198</sup> Northrop Grumman Achieves Key Milestone in Arctic Satellite Broadband Mission. Space News. 07.08.2023. URL: <https://spacenews.com/northrop-grumman-achieves-key-milestone-in-arctic-satellite-broadband-mission/> (дата обращения: 19.12.2024)

<sup>199</sup> Edvardsen, A. Arctic Broadband Satellites Passed Tests in Space and Have Been Handed Over to Space Norway. URL: <https://www.highnorthnews.com/en/arctic-broadband-satellites-passed-tests-space-and-have-been-handed-over-space-norway> (дата обращения: 19.12.2024)

управлять её заказчики. Вооруженные силы Норвегии – со спутниковой станции на юге страны (что и было продемонстрировано 18 декабря 2024 г. в ходе сеанса видеосвязи в норвежском министерстве обороны), а вооруженные силы США – с наземной станции на Аляске. *Inmarsat* будет поддерживать связь со спутниками из технического центра в Лондоне.

## **Заключение**

Деструктивная деятельность США и других стран НАТО в Арктике усиливается. Для обеспечения доминирования в ней наращивается военное присутствие в высоких широтах и развивается соответствующая военная инфраструктура вблизи границ РФ.

В этой связи развитие альянсом в Арктическом регионе космического сегмента связи, его ориентирование на обеспечение коммуникации в условиях кризиса (потери подводной кабельной связи) говорит о продолжении совершенствования телекоммуникационной инфраструктуры, в частности, её устойчивости на случай возможного обострения обстановки. Это – свидетельство дальнейшей милитаризации планов НАТО в Арктике.

В этих условиях от России требуется сохранение повышенной бдительности, в том числе в части недопущения формирования превосходящих возможностей НАТО по оперативному развертыванию сил и средств в регионе. Особенно это относится к созданию современной телекоммуникационной инфраструктуры для формирования современных мобильных вооруженных сил, обладающих высокой степенью автоматизации и информатизации ключевых процессов боевого управления, способных к быстрой реконфигурации в соответствии с новыми задачами, о создании которых сегодня часто и много говорят эксперты Североатлантического альянса.

Дата выпуска: 25 декабря 2024 года.

### ***Norwegian armed forces broaden the capacity of their communication systems in the Extreme North***

**Author:** *Grinyaev Sergey Nikolaevich, Doctor of Technical Sciences, Chief Researcher at the Center for Arctic Research of the Department of Country Studies of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences. Address: 11-3 Mokhovaya Street, 125009 Moscow, Russia. E-mail: sgreen@csef.ru.*

**Annotation.** *The armed forces of NATO countries are actively increasing their technical capabilities related to ensuring reliable communication and control in high latitudes. Norway has not only initiated a project to create its own cosmodrome beyond the Arctic Circle on the Air Force base Andøya, but also implemented a project to form its own orbital constellation of communications satellites, allowing to organize and maintain stable broadband communications in extreme Arctic conditions.*

**Keywords:** *Norway, armed forces, NATO, space communications, Arctic.*

Электронный журнал «Аналитические записки Института Европы РАН»,  
2024, Выпуск IV.

DOI: <http://doi.org/10.15211/analytics4362024106110> EDN: <https://www.elibrary.ru/PYWMKH>

<http://www.zapiski-ieran.ru>

Release date: December 25, 2024.