

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07
E-MAIL: europe@ieras.ru
WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU



**INSTITUTE OF EUROPE
RUSSIAN ACADEMY OF
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07
E-MAIL: europe-ins@mail.ru
WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU

Аналитическая записка №17, 2019 (№168)

Ожидаемая неожиданность: что показали президентские выборы в Украине?

Виктор Мироненко

кандидат исторических наук, руководитель Центра украинских исследований Отдела страновых исследований Института Европы РАН

***Аннотация.** Президентские выборы в Украине дали ожидаемо неожиданный результат. Ожидаемый с точки зрения усталости общества от коррупции, социально-экономического неблагополучия, тлеющего вооруженного конфликта в Донбассе. Неожиданный, поскольку никогда еще победитель не отрывался так далеко от своего предшественника-соперника. Автор анализирует итоги выборов и прогнозирует развитие ситуации на Украине.*

***Ключевые слова:** Украина, Владимир Зеленский, Пётр Порошенко, украинский транзит, российско-украинские отношения.*

30 апреля 2019 г. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) объявила победителем президентских выборов в Украине Владимира Зеленского.

Итоги выборов и особенности их анализа

Явка избирателей во втором туре составила 61,37%. Бюллетени получили 18 млн. 409 тыс. 313 человек из 29 млн 645 тыс. 358 граждан Украины, внесенных в списки. Согласно оглашенным ЦИК данным за Владимира Зеленского проголосовали 13 млн 541 тыс. 528 избирателей или 73,22% принявших участие в голосовании, а за его

предшественника и соперника Петра Порошенко – 4 млн 522 тыс. 450 человек (24,45%).

По оценкам международных и украинских наблюдателей, обнародованным по итогам мониторинга избирательного процесса, повторные выборы президента Украины были свободными и конкурентными. 20 мая состоялась церемония инаугурации нового президента, где он сделал несколько важных политических заявлений.

Всё это можно назвать ожидаемой неожиданностью. Победу Владимиру Зеленскому прочили многие, но мало кто ожидал такого его отрыва от соперника. Всё выглядит так, что неожиданностью это стало и для российской государственной администрации. Несколько дней выборы в Украине и их результаты представителями МИД РФ и Администрации Президента РФ никак не комментировались. А если и были комментарии, то в самой общей форме («мол, нужно подождать»).

Некоторая неопределенность в оценках очередного крутого поворота в украинской политике может быть объяснена как плохой изученностью объекта – Украины и «украинского транзита», так и тем, какая «оптика» использовалась при анализе этой конкретной ситуации. С точки зрения метода к двум предложенным когда-то А.И. Миллером аналитическим оптикам, чаще всего используемым при изучении украинского вопроса – телеологической и «конспирологической»¹ – мы бы добавили еще две: «микроскопическую» или «телескопическую». На основе нашего анализа, считаем, что в случае с украинскими выборами преобладает «микроскопическая оптика». Оперативному анализу уже подвергнуты нюансы предвыборной борьбы, её приемы, закулисные механизмы, выдвинуты гипотезы её последствий, «арьергардных боёв», активно обсуждаются первые высказывания нового главы государства.

Добавить к этому что-либо трудно, но можно взглянуть на это событие «телескопически», то есть, в более широком временном диапазоне, в контексте украинского транзита в целом. И, добавив еще несколько событийных и смысловых точек, попробовать вычертить его дальнейшую вероятную траекторию.

Что эти выборы высветили в прошлом Украины и в её будущем

При использовании в анализе короткой («микроскопической») оптики результаты президентских выборов в Украине выглядят неожиданными.

В первом их туре новичок в политике, не имевший сильной команды, В. Зеленский обошел и политических «тяжеловесов», таких, как Ю. Тимошенко, и национал-популистов с большим опытом, как, например, О. Ляшко. Во втором туре, ни в политтехнологическую азбуку, ни в политические прогнозы не вписывался такой значительный разрыв в результатах голосования между действующим (чтобы там ни говорили его критики, довольно популярным в определенных слоях украинского общества) главой государства и политическим парвеню.

¹ Алексей Миллер (2018) Россия и русификация Украины в XIX веке. URL: <http://litopys.narod.ru/vzaimo/vz12.htm> (дата обращения 10.07.2019)

Но при смене короткой оптики на длинную видимыми становятся обстоятельства, позволяющие считать результат обоих туров не только вполне объяснимым и объективно обоснованным, но и таким, который дает возможность увидеть некоторые недавние повороты украинской политики под несколько иным углом зрения и по-другому взглянуть на весь постсоветский украинский транзит.

В том, что касается недавнего прошлого (период с середины 2012 г. по май 2014 г.), последовавшие за этим события (антитеррористическая операция, «гибридная война», военное положение, ограничения некоторых свобод и др.) в свете прошедших выборов и их результатов выглядят как вынужденное, спровоцированное в большей степени внешними обстоятельствами и усилиями извне отклонениями от отличавшей Украину склонностью решать вопрос о власти мирно, политическими средствами.

В том, что касается будущего, эти выборы обозначили собой очередной исторический рубеж, пересеченный Украиной в её «суверенном цивилизационном транзите» – возвращение в реальный мир, каким бы он кому-то не казался: привлекательным или, наоборот, отталкивающим.

В эту реальную Европу Украина, похоже, готова идти, не оглядываясь, предоставив соседней стране – Российской Федерации – самой выбирать, собирается ли она идти вместе с ней «в Европу», оставаться на месте или идти в какую-то другую сторону. И это обнадеживает. Естественно, если и сама Россия найдет полезным для себя ответить Украине тем же.

Значение президентских выборов 2019 г. состоит еще и в том, что они:

- состоялись в установленные сроки, несмотря на ведущуюся против неё «гибридную войну» и тяжелое социально-экономическое положение (с крайне низкими в этой связи шансами действующего президента быть переизбранным на второй срок);
- были альтернативными (в них принимали участие 39 кандидатов);
- были прозрачными с перекрестным контролем со стороны кандидатов и наблюдателей, с минимальными, как уже отмечалось, нарушениями и при отсутствии нарушений «системных» (то есть, были Выборами (с большой буквы), а не их имитацией).

Ход предвыборной кампании, выборы и их результаты подтверждают, на наш взгляд, то, что в Украине есть гражданское общество. Оно еще очень слабо, болеет, но живо, взрослеет, набирается политического опыта и в целом адекватно реагирует на вызовы времени и обстоятельства – внешние и внутренние.

Имея даже самое общее представление об этих вызовах и обстоятельствах, достаточно взглянуть на число голосовавших на выборах и то, как разделились их предпочтения, чтобы прийти к выводу: поведение электората объективно мотивировано, реакция адекватна.

Вывод очевиден – первая часть украинского транзита пройдена, хотя и не без потерь. На этом уже можно что-то строить.

Теперь предстоит научиться «адекватно реагировать на адекватную реакцию»: предложить маршрут дальнейшего транзита, «склеить Украину», т.е. консолидировать и мобилизовать жизнеспособную часть общества и начать двигаться в том направлении, которое эти выборы указали как компас. И это, несомненно, путь «в Европу». Не географически, а политически. Украина готова к этому, её граждане в своем большинстве этого хотят.

Но уверенности в том, что политический истеблишмент и политический класс в Украине в целом к этому готов, нет. Как нет и уверенности в том, что к этому готов политический класс остальной Европы, что показали прошедшие вслед за украинскими выборами в Европейский парламент.

Выводы

Главные выводы из наблюдения за ходом и анализа результатов украинских президентских выборов состоят в том, что:

- они вполне определенно указали направление украинского транзита – европейское в самом широком и прямом смысле этого слова;
- он продолжится, и именно в этом направлении;
- пройдена, возможно, не самая трудная, но самая опасная часть пути;
- потери – территориальные, социальные, хозяйственные – велики, но не критичны;
- украинское общество научилось выживать за счет природных и человеческих ресурсов и теперь ему нужно научиться, используя и то, и другое, а также в целом относительно благоприятную внешнеполитическую ситуацию, двигаться вперед.

Теперь в процессе «длинных» выборов – президентских, парламентских и местных, к которым стоит присмотреться особенно внимательно, предстоит предложить самостоятельной и активной части украинского общества приемлемую для неё модель Четвертой украинской республики и заложить её правовой и политический фундамент.

Реакция России (и не только России) была явно замедленной и выжидательной². Результат выборов оказался неожиданным, а в чём-то шокирующим для многих и в Москве, и в Брюсселе, и в Вашингтоне³. Как все участники «украинского гамбита» теперь себя поведут, покажет время. Но одно можно уже уверенно утверждать: в истории отношений ЕС, России и Украины перевернута еще одна страница, а новую, по-видимому, лучше писать без старых ошибок. Все говорит о том, что время, отпущенное на них историей, заканчивается.

Убедительное подтверждение главной идеи этой записки можно найти в статье известного своим широким, если не сказать глобальным, подходом к анализу текущих

² «Для Кремля Зеленский крайне неприятная личность». Украина выбрала нового президента. К чему готовиться России? ZNAK 2019 04 22 URL: https://www.znak.com/ukraina_vybrala_novogo_prezidenta_k_chemu_gotovitsya_rossii (дата обращения 06 05 2019)

³ УНИАН 10 04 2019 : <https://www.unian.ua/world/10510902-derzhsekretar-ssha-nazvav-vidminnist-situaciy-z-krimom-i-golanskimi-visotami.html> (дата обращения 06 05 2019)

политических событий американского исследователя Ф. Фукуямы, опубликованной 6 мая 2019 г. В ней он делает два неожиданных для американского ученого и эксперта утверждения. Во-первых, о том, что «Украина способна быть демократией» с реальной состязательной политикой и «значительно улучшить репутацию» – свое и всей Восточной Европы. А во-вторых, что она сегодня является, возможно, главным полем битвы за либеральную демократию в Европе и за европейскую демократию для всего мира⁴.

Рекомендации

Во-первых, следует разнообразить аналитическую оптику в российских исследованиях Украины и уделять больше внимания изучению соседней страны, чтобы лучше её понимать.

Во-вторых, признать, что общее направление украинского транзита ясно обозначилось и вряд ли может быть изменено, потому что оно диктуется не сиюминутными краткосрочными политическими соображениями какой-то части украинского общества и элиты, а объективными долговременными факторами.

В-третьих, вышеупомянутая и ставшая еще более очевидной направленность украинского транзита не несёт в себе опасности для нашей страны, а имеющиеся обоснованные озабоченности России могут и должны быть решены в диалоге, о готовности к которому заявил новый украинский президент.

И, наконец, в-четвертых, при разумной организации диалога можно избежать «потери лица» и выйти на такие компромиссы, которые могут послужить отправной точкой для пересмотра двусторонней и многосторонней (европейской в первую очередь) новой повестки дня.

***Abstract.** Presidential elections in Ukraine had the expected unexpected result. Expected due to the fatigue of society from corrupt practice, social and economic troubles, confrontation in Donbass. Unexpected as never before the winner had so much dominance over his predecessor-contender. The author analyzes election results and predicts development of the situation in Ukraine*

***Key words:** Ukraine, Vladimir Zelensky, Petr Poroshenko, Ukrainian transit, Russian-Ukrainian relations.*

Дата выпуска: 13 июня 2019 года.

Материал доступен для скачивания по адресу: www.instituteofeurope.ru/publications/analytics

⁴ Francis Fukuyama (2019) Why We Can't Get Enough of Ukraine Atlantic Council May 6, [On line] Available on: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/why-we-can-t-get-enough-of-ukraine> (дата обращения 06 05 2019)